VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 142)**

z dnia 2 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 142)

2 lipca 2018 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Anny Paluch (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie pilnego rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2661) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Sławomir Mazurek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Marek Haliniak** główny inspektor ochrony środowiska, **Andrzej Świderek** dyrektor Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Marek Jasiński** i **Tadeusz Jopek** zastępcy komendanta głównego Państwowej Straży Pożarnej, **Ernest Ziębaczewski** zastępca dyrektora Biura Rozpoznawania Zagrożeń w KG PSP, **Wiesław Żeleźnicki** ekspert Wydziału Opiniodawczo-Analitycznego Biura Ruchu Drogowego w Komendzie Głównej Policji, **Dariusz Hołub** ekspert w Wydziale Prawnym Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, **Dariusz Matlak** prezes zarządu Polskiej Izby Gospodarki Odpadami, **Jerzy Ziaja** prezes zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu, **Adam Małyszko** prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów, **Karol Wójcik** przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami, **Kinga Zgierska** dyrektor Izby Przemysłowo-Handlowej Gospodarki Złomem, **Daria Kulczycka** dyrektor Departamentu Energii i Zmian Klimatu w Konfederacji Lewiatan, **Dominik Dobek** dyrektor ds. realizacji projektów Związku Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego Branży RTV i IT – ZIPSEE Cyfrowa Polska, **Marek Suchowolec** członek zarządu Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu, **Marcin Witaszek** radca prawny Polskiego Związku Przemysłu Motoryzacyjnego, **Robert Wawrzonek** wiceprzewodniczący rady nadzorczej Związku Pracodawców Branży Elektroodpadów i Opakowań Elektro-Odzysk, **Robert Gazarkiewicz** członek Związku Pracodawców – Izba Recyklingu i Odzysku Odpadów, **Monika Byśkiniewicz** członek zarządu Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami, **Barbara Farmas** wiceprezes SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o., **Edyta Apelska** prezes PARTNER Sp. z o.o., **Monika Bieniek** przedstawicielka Stowarzyszenia „Polski Recykling".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa poświęcone przepracowaniu projektu z druku nr 2661 zawierającego pilny rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw.

Szanowni państwo, w imieniu Komisji chcę powitać pana ministra Sławomira Mazurka, pana ministra Marka Haliniaka i wszystkich ich współpracowników, przedstawicieli urzędów, administracji współpracujących przy pracy nad tym projektem ustawy. Witam serdecznie przedstawicieli strony społecznej. W imieniu Komisji przepraszam za przerwane obrady, za to, że po raz drugi musieliście państwo przyjechać. Rzeczą koalicji jest pilnować kworum, rzeczą opozycji czy zbójeckim prawem opozycji jest je łamać. Tak się stało. Przepraszam, ale myślę, że już dzisiaj spokojnie skończymy nasze obrady.

Szanowni państwo, przypominam, że nasze piątkowe obrady skończyliśmy na zmianie nr 8. Przepracowaliśmy osiem poprawek i w tej chwili jesteśmy na str. 12, tzn.

w miejscu, gdzie jest zmiana nr 10. Jak powiedziałam, przyjęliśmy osiem poprawek i – jeśli chodzi o poprawki – jesteśmy przy poprawce nr 9. Widzę, że zgłasza się pani poseł Lenartowicz, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Mam, pani przewodnicząca, pytanie i ponownie postuluję, żeby pani się powstrzymała od komentarza i uwag niestosownych w tej sytuacji – czy utrzymywanie kworum jest zbójeckim prawem, czy łamaniem regulaminu. Bardzo proszę, pani przewodnicząca, żeby zachowywała się pani godnie i parlamentarnie. I bez…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. Przechodzimy do pracy. Jesteśmy w zmianie nr 10. Pan mecenas? Proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Sugestia do poprawki nr 9. W trzeciej linijce, tam gdzie jest wyrażenie „narusza przepisy ustawy w zakresie działalności objętej zezwoleniem", wydaje nam się, że po przecinku należałoby wstawić wyrazy „w szczególności" i będzie wtedy „w szczególności narusza przepisy ustawy dotyczące ochrony przeciwpożarowej". Dlatego że naruszanie wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej jest jednym z elementów naruszania ustawy w zakresie działania…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel wnioskodawców, pan poseł Piontkowski, akceptuje tę uwagę?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, wydaje się słuszna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie pytam państwa posłów: czy są jeszcze uwagi do poprawki nr 9? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9 w wersji, którą macie państwo na piśmie, z uwagą Biura Legislacyjnego o dodaniu wyrazów „w szczególności"? Czy pan minister chciałby jeszcze coś dodać w tej sprawie?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Sławomir Mazurek:

Uważam, że to „w szczególności" byłoby zawężające. Stąd mam tu wątpliwości.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Rozumiem. Czy pan mecenas, w takim razie, może jakoś umotywować swoje zdanie?

Legislator Jakub Bennewicz:

Oczywiście. Wydaje nam się, że akurat wymagania dotyczące ochrony przeciwpożarowej mieszczą się w pojęciu przepisów ustawy w zakresie działalności objętej zezwoleniem. Bo dotyczy to samej ustawy, więc wymagania dotyczące ochrony przeciwpożarowej są częścią tych przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej. To nie jest osobny element, ale jakby podzbiór przepisów ustawy w zakresie działalności objętej zezwoleniem. Stąd takie brzmienie. I to brzmienie było pierwotnie. Potem ono się zmieniło chyba w tej poprawce i mamy wrażenie, że to chyba jest pomyłka. Stąd nasza sugestia. W każdym razie, merytorycznie to nic nie zmienia. To jest tylko kwestia uporządkowania tego przepisu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie jaka jest ostateczna opinia pana ministra?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Ja jednak będę stał przy swoim i poproszę, dla pełnej jasności, o zabranie głosu przez panią mecenas. Jesteśmy bardzo przywiązani do poszczególnych słów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska Maria Duczmal:

Maria Duczmal, radca prawny w Departamencie Gospodarki Odpadami Ministerstwa Środowiska.

Zawężenie tego poprzez dodanie słów „w szczególności" będzie oznaczało, że ten element odnoszący się do naruszenia wymagań dotyczących ochrony przeciwpożarowej będzie dotyczył tylko i wyłącznie naruszenia przepisów ustawy o odpadach. Natomiast wymagania w tym zakresie wynikają głównie z innych ustaw. Zatem w tym momencie to „w szczególności" ograniczy tylko do tych wymagań, które będą określone w ustawie o odpadach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne, oczywiście. Myślę, że Komisja ma już pełną jasność. Pan mecenas nie podtrzymuje już tej uwagi, jak rozumiem. Przechodzimy zatem do głosowania nad poprawką nr 9.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 12 posłów, nikt nie był przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. W takim razie przechodzimy do zmiany nr 10. Przypominam, że tam jest kwestia zmiany numeracji, ale to już będzie porządkowało Biuro Legislacyjne. Rozpatrujemy w tej chwili zmianę nr 10 zawierającą zmiany do art. 47 ustawy o odpadach. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 10 wraz z przegłosowaną przed chwilą poprawką nr 9? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 11 posłów, nikt nie był przeciw, 4 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 10 została przyjęta. Przechodzimy do zmiany nr 11. Zmiana nr 11 zawiera dodany po art. 48 nowy art. 48a. Do tej zmiany też mamy sporo uwag i poprawek. Odnosi się do niej poprawka nr 10. Zatem proszę pana posła Piontkowskiego o przedstawienie poprawki nr 10.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Poprawka nr 10 jest przeniesieniem obecnej treści pkt 2 w ust. 1 do części wspólnej pkt 1. Wynika to z faktu, że „usunięcie odpadów i ich zagospodarowanie łącznie z odpadami stanowiącymi pozostałości z akcji gaśniczej" następuje właśnie w drodze wykonania zastępczego albo w trybie art. 26 (usunięcie odpadów z miejsca na ten cel nieprzeznaczonego), albo w trybie art. 47 (procedura cofnięcia zezwolenia).

Zmiana w ust. 3 ma na celu ujednolicenie terminologii. Jeśli chodzi o zmianę w ust. 7 – pozostawienie odesłania do art. 42 ust. 1 pkt 9a i ust. 2 pkt 13b pozostawiłoby niespójność z kompetencją organu, do którego należy określenie wysokości i formy zabezpieczenia roszczeń. Zmiana w ust. 8 to doprecyzowanie trybu zmiany wysokości zabezpieczenia roszczeń. Zmiany w ust. 18 pkt 3 polegają na dodaniu wymagań w zakresie zagospodarowania usuniętych odpadów. Natomiast poprawki w pkt 7 i 8 mają na celu przesunięcie oraz usunięcie błędnie zamieszczonych wyrazów. Z kolei dodanie ust. 23 (pozwolenia na wytwarzanie odpadów uwzględniającego zbieranie lub przetwarzanie odpadów) ma na celu ujednolicenie z innymi przepisami nowelizowanej ustawy. Tak więc te poprawki dotyczą kliku punktów zmiany nr 11.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Jak państwo widzicie, tych zmian w poprawce nr 10 jest sporo. W sumie jest to dziesięć punktów, ale rozwiązują one jeden istotny problem. Panie mecenasie, czy są jakieś uwagi? Proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję. Dwie drobne uwagi. Pierwsza do pkt 8. Tam jest chyba jakiś problem redakcyjny. Proszę zwrócić uwagę na trzecią linijkę. Czytam: „związanych z usunięciem odpadów oraz zagospodarowaniem i negatywnych skutków". Wydaje się, że powinno być: „związanych z usunięciem oraz zagospodarowaniem odpadów i usunięciem negatywnych skutków w środowisku", prawda? To byłaby nasza pierwsza uwaga.

Natomiast druga dotyczy pkt 10. Proszę zwrócić uwagę – w tym przepisie rozciąga się stosowanie przepisów ust. 1–22 jeszcze na pozwolenie „na wytwarzanie odpadów uwzględniających zbieranie lub przetwarzanie odpadów oraz do pozwoleń zintegrowanych", a wydaje się, że zakres przedmiotowy tego przepisu powinien był pełen. Dlatego proponowalibyśmy przeniesienie treści ust. 23 do ust. 1. Tam byłyby powymieniane wszystkie zezwolenia, których dotyczy cały ten artykuł (ust. 1–22). Zmiana czysto legislacyjna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o opinię o uwagach Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję za tę pierwszą uwagę dotyczącą przesunięcia wyrazów. Jednak jeśli chodzi o drugą uwagę, jesteśmy przywiązani do tego zapisu, który jest. Uważamy, że jest właściwy.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

A co do pierwszej uwagi?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Jeśli chodzi o uwagę redakcyjną – zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan poseł przedstawiciel wnioskodawców ma jeszcze jakieś uwagi do zmian zgłaszanych przez Biuro Legislacyjne?

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Nie, nie. Ta pierwsza uwaga jest czysto redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Krótko mówiąc, jest zgoda na zmianę redakcyjną, a ta druga zmiana – jak rozumiem – nie zostaje zaakceptowana przez wnioskodawców. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do poprawki nr 10? Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Bardzo proszę, jest jeszcze zgłoszenie, ale bardzo państwa proszę o zdecydowane podnoszenie rąk do góry, i przedstawianie się dla celów sporządzenia protokołu. Proszę bardzo.

Przewodniczący Rady Programowej Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami Karol Wójcik:

Karol Wójcik – Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami.

Z naszej strony dwie uwagi do poprawki nr 11.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Poprawki nr 10. Mówimy o poprawce nr 10.

Przewodniczący RP ZPGO Karol Wójcik:

Przepraszam, zmiany nr 11.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To najpierw przeprocedujemy poprawkę, a potem będę pytała o zmianę. Zawsze jest taka kolejność, że rozmawiamy o zmianach w odniesieniu do rządowego projektu, przyjmujemy najpierw poprawki, potem pytam, czy są inne uwagi, i wtedy zapraszam państwa do zabrania głosu. Czy ktoś jeszcze ma uwagi do poprawki? Nie ma zgłoszeń.

Wobec tego pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10 z jedną uwagą Biura Legislacyjnego do pkt 8 tej poprawki? Nie słyszę sprzeciwu. Wobec tego, przyjęliśmy poprawkę nr 10.

I teraz pytam państwa – czy do zmiany nr 11 są uwagi? Proszę uprzejmie.

Przewodniczący RP ZPGO Karol Wójcik:

Karol Wójcik – Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami.

A zatem, ust. 3 w art. 48a: „Wysokość zabezpieczenia roszczeń oblicza się jako iloczyn największej masy odpadów, która mogłaby być magazynowana w instalacji" itd. Jest to, naszym zdaniem, określenie nieostre i mogące budzić wątpliwości w procesie stosowania tego przepisu – chodzi o określenie „która mogłaby być magazynowana". No bo co w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z obiektem otwartym? O jakiej wysokości magazynowania będziemy mówili? Jakie są tu limity? Jak obliczyć zatem tą „największą masę odpadów", która będzie mogła być magazynowana? Czy to będzie wynikało z decyzji zezwolenia, czy też w jaki inny sposób w praktyce miałoby to funkcjonować?

I druga kwestia to ust. 7: „właściwy organ określa formę i wysokość zabezpieczenia". W naszym przekonaniu – to jest jedna z propozycji, którą formułowaliśmy też pisemnie – co do wysokości zabezpieczenia powinien to określać akt prawny w odniesieniu do poszczególnych kategorii obiektów. A jeśli chodzi o formę, to przedsiębiorca powinien wybierać z katalogu zaproponowanego przez ustawę. Zatem tutaj niezrozumiała jest dla nas bardzo duża swoboda dla organu co do określania formy i wysokość zabezpieczeń. Boimy się pewnej uznaniowości z przyczyn bliżej nieokreślonych. To powinno być jednak skodyfikowane i to przedsiębiorca powinien wybierać z tego, na co pozwala mu ustawa czy też akt wykonawczy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Widzę jeszcze drugie zgłoszenie, proszę uprzejmie.

Prezes Stowarzyszenia Forum Recyklingu Samochodów Adam Małyszko:

Adam Małyszko – Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne panie, panowie posłowie, szanowny panie ministrze, zabezpieczenia finansowe na wszystkie rodzaje odpadów to kolejne obciążenie małych, mikroprzedsiębiorców i tych, którzy i tak mają dość trudną sytuację w obliczu rozprzestrzeniającej się szarej strefy. W gospodarce samochodami mamy 50% szarej strefy. Każde dodatkowe obciążenie to dodatkowy koszt. W projekcie rozporządzenia pojazdy wycofane z eksploatacji będą objęte kwotą 600 zł od każdej tony. W przypadku złomu – 300 zł. To są ogromne pieniądze. Złom jest bardzo ciężki. Przy niejednej hucie leży w tej chwili około 100 tys. ton, w związku z tym w wielu przypadkach trzeba będzie składać 30 mln zł zabezpieczenia. Dlatego prosimy pana ministra, aby przy wydawaniu rozporządzenia lub nawet teraz z ustawie niektóre odpady, które stanowią wartość (typu szyna kolejowa) wyłączył z zabezpieczenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Najpierw pani, potem pan i potem pan, w kolejności od najbliżej siedzących do najdalej. Proszę uprzejmie.

Dyrektor Izby Przemysłowo-Handlowej Gospodarki Złomem Kinga Zgierska:

Kinga Zgierska – Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem.

Chciałabym przyłączyć się do słów pana prezesa Adama Małyszko w kwestii art. 48a, dotyczącej ustanowienia zabezpieczenia roszczeń, szczególnie w przypadku małych i średnich przedsiębiorstw i odpadów wartościowych. Zaproponowane w projekcie rozporządzenia stawki (dla odpadów niebezpiecznych 600 zł i 300 zł dla odpadów obojętnych innych niż niebezpieczne) to w przypadku dużych tonaży – a mówimy tu o 8 tys. ton na placach złomowych, więc proszę sobie przeliczyć – ogromne kwoty. Zabezpieczenie majątkowe firmy surowcowej gospodarki odpadami stanowi materiał, który leży na placu. Jeśli średnią cenę złomu stalowego – mówię o średniej cenie, niezależnie, czy to złom wsadowy, czy nie – załóżmy 800 zł za tonę, przeliczmy przez kilka tysięcy ton materiału, to już stanowi zabezpieczenie finansowe firmy przed ewentualnymi roszczeniami.

Natomiast patrząc na kwestię pożarów, porzuceń odpadów, to żadna szanująca się firma i przedsiębiorca tego typu majątku ani nie podpali, ani nie porzuci. Dlatego postulujemy, aby wyłączyć pewne rodzaje odpadów (wartościowe odpady) z tego obowiązku.

Prosilibyśmy też o wyjaśnienie dotyczące definicji odpadów obojętnych w tym artykule. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejne zgłoszenie, proszę uprzejmie.

Członek zarządu Izby Gospodarczej Metali Nieżelaznych i Recyklingu Marek Suchowolec:

Marek Suchowolec – Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu.

W naszej branży, jeśli chodzi o metale kolorowe, wytwarza się rocznie około 600 tys. ton. Czyli mniej więcej, licząc rotacje około 2 miesięcy, mamy około 100 tys. ton metali kolorowych, które leżą na składzie. Średnia cena metali kolorowych to około 1,5 tys. euro, czyli 6 tys. zł. Zatem branża, bez żadnego uzasadnienia, musiałaby złożyć od 30 do 50 mln zł jako depozyt zabezpieczający od towaru, który – jak koleżanka powiedziała – ani się nie pali, ani nikt nie porzuca, bo taki towar zniknąłby w przeciągu doby. Stąd wnioskujemy, aby w ust. 2, gdzie mowa o odpadach obojętnych, dodać „oraz odpadów metali". I to, tak naprawdę, wyłączałoby odpady metali z tego obowiązku zabezpieczenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejna osoba, proszę uprzejmie.

Wiceprzewodniczący rady nadzorczej Związku Pracodawców Branży Elektroodpadów i Opakowań Elektro-Odzysk Robert Wawrzonek:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Robert Wawrzonek – Związek Pracodawców Branży Elektroodpadów i Opakowań Elektro-Odzysk.

Chciałbym przyłączyć się do głosów moich przedmówców. Podobną sytuację mamy także w przypadku zużytego sprzętu elektrycznego, elektronicznego i baterii. To również są odpady. Z jednej strony odpady komunalne, częściowo klasyfikowane jako odpady niebezpieczne, np. lodówki czy telewizory. Z drugiej strony – odpady wartościowe. Tu również – myślę, że inspekcja oraz straż pożarna będzie mogła to potwierdzić – nie odnotowano celowych podpaleń zakładów, które zajmują się recyklingiem zużytego sprzętu, bo byłoby to ekonomicznie nieuzasadnione. Ten sprzęt, który trafia do zakładów, ma wartość. Dlatego miałbym prośbę, żebyście państwo wzięli pod uwagę i rozpatrzyli możliwość włączenia do tych ewentualnych prac również kwestii związanych z zużytym sprzętem elektrycznym i elektronicznym oraz bateriami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jeden głos, proszę uprzejmie.

Dyrektor Departamentu Energii i Zmian Klimatu w Konfederacji Lewiatan Daria Kulczycka:

Daria Kulczycka – Konfederacja Lewiatan.

Ponieważ pani przewodnicząca apelowała, żeby krótko, to powiem, iż przyłączam się do poprzednich głosów. Wydaje się, że najlepszym rozwiązaniem byłoby uściślenie tego zapisu na poziomie ustawy. Gdyby nie było to możliwe, proponujemy delegację dla ministra środowiska do wydania rozporządzenia, które rozstrzygnęłoby ten problem i wyłączało odpady niepalne spod działania obowiązkowego zabezpieczenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. To już wszystkie głosy, jak rozumiem. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się. Czy jeszcze ktoś z państwa? A, bardzo przepraszam, panie pośle. Jeszcze poseł Piontkowski, potem poseł Sobierajski i potem pani poseł Lenartowicz. Proszę bardzo w takiej kolejności.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, mówimy tu o zabezpieczeniu, stąd mam kilka pytań. Po pierwsze, czy podobne rozwiązania jak te zaproponowane w ustawie obowiązują także w innych krajach europejskich? Czy zabezpiecza się tam tego typu działalność? Po drugie, wskazywano tu, że organ wydający decyzje wybiera rodzaj zabezpieczenia. Jednak, jak rozumiem, podmiot zajmujący się gospodarką odpa-

dami będzie wskazywał na rodzaj zabezpieczenia, które chciałby wykorzystać przy prowadzeniu tego typu działalności. Czy w związku z tym wskazany rodzaj zabezpieczenia przez wnioskodawcę będzie jakby wskazaniem, co do którego organ wydający decyzję będzie się kierował, wydając ostatecznie rodzaj zabezpieczenia?

I element trzeci, związany z kosztami, które ponoszą przedsiębiorcy. Rozumiem, że większość przedsiębiorców raczej nie będzie chciało zabezpieczenia w formie depozytu gotówkowego, bo wtedy rzeczywiście mówimy o gigantycznych kwotach. Jak rozumiem, najczęściej takim zabezpieczeniem będzie albo ubezpieczenie, albo gwarancja bankowa. Czy pan minister byłby w stanie nam określić – np. przy wysokościach 1 mln czy10 mln zł – jakiego rodzaju są to koszty do poniesienia dla przedsiębiorcy? Czy da się je jakoś oszacować?

I element ostatni, poruszony przez stronę społeczną. Tu rzeczywiście pojawia się problem części odpadów, które wydaje się, iż nie stwarzają dużego zagrożenia ekologicznego czy pożarowego. Bo trudno sobie wyobrazić palące się składowiska złomu albo surowców wykorzystywanych np. przez cementownie, gdzie są odpady obojętne czy całkowicie niepalne. I czy tam rzeczywiście jest zasadne ustanawianie tego typu zabezpieczeń? Przypomnijmy, że w cementowniach będą to setki tysięcy ton, a może i miliny ton składowanych odpadów.

I element ostatni. Jest tu mowa o największej możliwej do przyjęcia ilości odpadów w danym miejscu, gdzie uzyskano zezwolenie. Jak rozumiem, odszkodowanie będzie liczone od możliwego jednorazowego składowania odpadów w tym miejscu. Czy to będzie liczone od maksymalnego możliwego składowania odpadów przez np. cały rok? Bo wtedy koszty zabezpieczenia będą gigantycznie różne. Myślę, że to również należałoby wyjaśnić, bo to też będzie wpływało na koszty uzyskania pozwolenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Poseł Sobierajski.

Poseł Czesław Sobierajski (PiS):

Jako że kilka pytań, które miałem zadać, padły przed chwilą, powiem tylko, że zgadzam się z nimi całkowicie. Dodam tylko, że odpady niebezpieczne, które przedsiębiorca musi przyjąć, musi też zabezpieczyć. Innymi słowy, strona społeczna podnosi aspekt bardzo konkretny, więc mam nadzieję, że i rząd, i my nad tym się pochylimy. Tak żeby wyjść temu naprzeciw. Inaczej sobie tego nie wyobrażam.

I na koniec. Ostatnie pożary to był impuls do prac legislacyjnych w tym zakresie. Tymczasem projekt ustawy mówi o wszystkim, chce uregulować niemal wszystko od początku do końca. I dlatego mamy taki problem, tyle nieścisłości. Sam minister był zaskoczony pewnymi rozwiązaniami i wychodził naprzeciw w trakcie pracy nad projektem. To wszystko wychodziło w trakcie pracy. Tak nie można procedować, szanowni państwo. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Lenartowicz.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Moje pytanie, a w zasadzie stwierdzenie, jest skierowane do ministra. Bo wydaje się, że w tym przepisie mamy bezprecedensową wewnętrzną sprzeczność i brak logiki. Bo, po pierwsze, gdy zastanowimy się nad celem tego przepisu, to on jest wyraźnie sformułowany, że zabezpieczenie służy do zabezpieczenia roszczeń z tytułu: a) usunięcia negatywnych skutków w środowisku, b) szkód w środowisku, c) usunięcia odpadów i ich zagospodarowania, łącznie z ewentualnymi odpadami stanowiącymi pozostałości z akcji gaśniczej.

Jak ten cel tego przepisu ma się do propozycji rozwiązania? Jaki to ma związek z ustanowieniem zabezpieczenia roszczeń? Jakie mogłyby być roszczenia, które należałoby zabezpieczyć, z tytułu składowania złomu, np. metali nieżelaznych? Jakie roszczenia? Co zabezpiecza? Jeśli to ma czemuś służyć… Zresztą ustawodawca powołuje się tu na wnioski samorządów województw, które to samorządy wnioskowały do marszałków województw o ustanowienie zabezpieczeń. No, ale one dotyczyły przede wszystkim

porzuconych odpadów, kosztów ich utylizacji i kosztów pokrywania strat w środowisku. I w tym przypadku ten postulat marszałków dotyczył terenów niekorzystnie przekształconych, gdzie porzucane są nie te odpady, które mogą tam być magazynowane.

To wszystko – mówiąc kolokwialnie – kupy się nie trzyma. Idea – okej, ale zastosowane lekarstwo jest nielogiczne do diagnozy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedna uwaga, proszę uprzejmie.

Członek Związku Pracodawców – Izba Recyklingu i Odzysku Odpadów Robert Gazarkiewicz:

Dziękuję. Robert Gazarkiewicz – Izba Recyklingu i Odzysku Odpadów.

Szanowni państwo, chciałbym zauważyć jedną zasadniczą rzecz. Formy zabezpieczenia i zabezpieczenie było już podnoszone w ustawie o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym i tam się okazało, że jedyna forma, która działa, to depozyt. Nikt bowiem nie chciał ani ubezpieczać, ani w jakikolwiek inny sposób zabezpieczać wykonania obowiązków związanych z odpadami. Zatem obawiam się, że z tych form zabezpieczeń, które tutaj są wymienione, pozostanie tylko i wyłącznie depozyt.

Druga rzecz. Tak naprawdę dużym problemem dla całej branży jest to, że te zabezpieczenia będą dotyczyły normalnie działających, legalnych firm, natomiast wszyscy, którzy działają nieuczciwie, nie zostaną objęci tego typu restrykcjami.

Pani przewodnicząca na poprzednim posiedzeniu doskonale ujęła sytuację, porównując ją do wydawania prawa jazdy. My tak naprawdę zaostrzamy prawo, ale państwo próbujecie zaostrzyć samą formę wydawania prawa jazdy, a niestety robi się problem z tymi, którzy z niego nie korzystają, bo oni nadal będą wyprzedzali nas o pół kroku i będą znacznie tańsi. A recykling czy utylizacja niektórych odpadów jest bardzo droga. My się z tym problemem naprawdę borykamy od dawna i sami zgłaszamy problem szarej strefy, a teraz po wieloletnich zgłoszeniach dostajemy sami rykoszetem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę już bardzo zwięźle. Pani się zgłasza, proszę.

Członek zarządu Związku Pracodawców Gospodarki Odpadami Monika Byśkiniewicz:

Monika Byśkiniewicz – ZPGO.

Chciałabym zaapelować do Komisji o pochylenie się nad tymi zabezpieczeniami. Mam też postulat, jeśli te zabezpieczenia się ostaną. Otóż, żeby w przypadku przedsiębiorstw, które prowadzą działalność w zakresie magazynowania i przetwarzania odpadów na terenach stanowiących własność tego przedsiębiorstwa, była jakaś ulga przy tych zabezpieczeniach. Trudno bowiem sobie wyobrazić sytuację, że przedsiębiorca, który jest właścicielem terenu, porzuca na nim lub magazynuje odpady, które przetwarza.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Pytań, uwag i propozycji zmian padło wiele. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na początek chciałbym wypowiedzieć jedną generalną uwagę. To nie jest tylko ustawa i to nie są tylko projekty zmian – mam w tle głowy także ustawę o Inspekcji Ochrony Środowiska – dotyczące tylko pożarów. Niech państwa nie myli to, że na sali są strażacy, ponieważ siedzą tu także inne osoby. Od dwóch lat staramy się prowadzić konsekwentną walkę z patologiami w gospodarce odpadami. W ostatnim czasie, w ostatnich miesiącach nastąpiło duże przyspieszenie w tym obszarze. Także nasze działania dotyczące gwarancji finansowej zapowiadaliśmy nie tylko od kilku miesięcy, ale wcześniej. Jednak od kilku miesięcy wszystkie podmioty działające na tym rynku mogły dostrzec, że na pewno nasza determinacja zostanie wcześniej czy później uwieńczona procesem legislacyjnym w Sejmie. Stąd pożary są tylko papierkiem lakmusowym sytuacji w branży i patologii, które są w branży. Dlatego to przyspieszenie i dlatego też te pożary, które spowodowały, iż tak dalej być nie może. Stąd nasza determinacja, jeśli chodzi o gwarancje finansowe.

Szanowni państwo, jeśli sami mówicie, że to odpady obojętne i złom, to sami też wskazujecie na to, że złom nie jest odpadem obojętnym. Dlaczego? Bo złom może być zaolejony. Mogą być inne sytuacje, które spowodują, że mogą być po prostu odpadem niebezpiecznym. Warto to podkreślić.

Zacznę od końca, jeśli państwo pozwolicie. Jeśli chodzi o to, co mówiła pani z firmy, to można sobie wyobrazić takie sytuacje. Takie są fakty, że nawet właściciele terenu porzucają odpady i jest z tym wielki problem. Jest problem z usunięciem odpadów. Często nawet nie możemy skierować środków publicznych, bo kiedy jest właściciel terenu, to on jest odpowiedzialny za odpady na tym terenie, a potem okazuje się, że jest on bezrobotnym emerytem. Tak więc możemy sobie nie tylko wyobrazić, ale takie sytuacje mają miejsce.

Jeśli chodzi o kwestie związane z tym, że państwo się obawiacie, iż zaostrzenie przepisów spowoduje rozprzestrzenianie się szarej strefy. Dlatego właśnie wzmacniamy ustawę o Inspekcji Ochrony Środowiska i samą inspekcję. Dwukrotnie zwiększamy ilość inspektorów, inspekcja będzie działać przez siedem dni w tygodniu o każdej porze, żeby z tymi patologiami walczyć. Dlatego też tak ściśle współpracujemy ze strażakami, z Krajową Administracją Skarbową, z prokuraturą, z Policją. Te mechanizmy współpracy są jeszcze wzmacniane w ustawie o Inspekcji Ochrony Środowiska, żeby z tymi patologiami bardziej skutecznie walczyć. I ten rząd pokazał, że potrafi skutecznie walczyć z patologiami. Macie państwo przykłady karuzeli VAT-owskiej, gdzie dzięki tej współpracy, przepisom i determinacji rządu udało się tę strefę przesunąć. I to, że część z tych osób – jak państwo wskazujecie na ryzyko – może się przesunąć do tej branży, to tym bardziej powinno się te wszystkie przepisy i możliwe zabezpieczenia wprowadzić, żeby się przed tym zabezpieczyć.

Jeśli chodzi o postulat i to, że działa tylko depozyt. Chcę państwu powiedzieć, że w transgranicznym przemieszczaniu odpadów najbardziej popularna jest gwarancja bankowa, a najmniej depozyt. Zatem, nie jest tak, że można swobodnie powoływać się na takie opinie. Oczywiście jest to o tyle uzasadnione, że każda grupa interesu ma prawo wypowiadać swoje zdanie, ale ja też pragnę przypomnieć, że w transgranicznym przemieszczaniu odpadów ta proporcja co do wyboru narzędzia zabezpieczenia jest trochę inna.

Jeśli chodzi o to, co mówiła pani poseł Lenartowicz, to są to kwestie dotyczące bezpośrednio zapisów wykonania zastępczego. Trzeba powiedzieć, że nie tylko wykonanie zastępcze ale też postępowanie dotyczące egzekucji, kwestie dotyczące nielegalnej działalności. I te nasze zapisy dotyczące gwarancji finansowych, które są jakby kluczowym zapisem tych zmian, dotyczą właśnie szeregu patologii, jakie są w systemie, i tego wszystkiego co jest dla nas bardzo ważne, czyli odpowiedzialności. Chodzi o to, żeby podmioty, które zajmują się gospodarką odpadami, nie mogły uciec od tej odpowiedzialności. Ta gwarancja już na samym wstępie daje takie narzędzie, bo w sytuacji kiedy bank będzie taką gwarancję wyznaczał, będzie też dokonywał sprawdzenia wiarygodności podmiotu. Czyli mamy dodatkowy mechanizm rynkowy, który może spowodować, że takie podmioty – chodzi nam głównie o „słupy", które były w innych mafiach – także tutaj się pojawiają, w tych patologiach związanych z gospodarką odpadami. I bardzo często nie mamy możliwości, żeby te osoby usunęły odpady czy posprzątały po prowadzonej działalności. Bardzo często dzieje się też tak, że potem nie ma tego narzędzia, nie ma możliwości sfinansowania bałaganu, który pozostaje po tej formie działalności.

Jeśli chodzi o pytania pana posła Piątkowskiego i pana posła Sobierajskiego, powiem tak. Jeśli chodzi o takie substancje jak np. popioły, czyli takie, które są obojętne, przypomnę, że zgodnie z zapisami substancje, które są wykorzystywane nie jako odpady, ale jako produkty uboczne – bo przypuszczam, że o takie chodzi – będą tymi produktami ubocznymi. Produkt uboczny nie jest odpadem i jeśli będzie decyzja odnośnie produktu ubocznego na te duże masy, to nie widzę ryzyka wzrostu kosztów.

Jeśli chodzi o wskazany rodzaj, zabezpieczenie i całą procedurę, to oczywiście wskazuje wnioskodawca. I tutaj organ będzie się opierał na ustawie, ale także na rozporządzeniu. Chcę państwa zapewnić, że jest jeszcze duże pole do rozmów na poziomie rozporządzenia, aby właściwie określić stawki. Ustawa zresztą też mówi o tym, że należy uwzględnić właściwości odpadów i koszty usunięcia takich odpadów. Bo rzeczywiście

usunięcie różnych odpadów ma określony koszt w zależności od tego, jaki to jest typ, jaka to jest skala ryzyka dla środowiska. Przypomnę nowelizację ustawy szkodowej. Tutaj i depozyt, i gwarancja finansowa są możliwym narzędziem. I, jak mówię, to nie jest tak, że nie znajdą się chętni z sektora finansowego, żeby takie działania podejmować. Raz jeszcze przypomnę, że odpady złomu nie zawsze są odpadami obojętnymi. Bardzo często może się zdarzyć, że mogą tam być jakieś odpady niebezpieczne. To tyle, jeśli chodzi o tę kwestię.

Przechodząc dalej. Momencik – dużo tych pytań było, ale i dużo powtórzeń, a chciałbym odpowiedzieć na wszystkie. Jeśli chodzi o małe i średnie przedsiębiorstwa, które są solą polskiej gospodarki, to bardzo często wykorzystują je przestępcy, czy to poprzez naciski, czy to wykorzystując ich potencjał, czy to do pustych dokumentów. Mam taki przykład, z którym się osobiście zderzyłem, przychodząc do ministerstwa. To była historia pana, który przewiózł 6 ton odpadów. Po sprawdzeniu dokumentów okazało się, że przewiózł skuterem. To też była mała firma, która dysponowała, szanowni państwo, tylko skuterem. Zatem nawet w małych firmach zdarzają się duże nieprawidłowości.

Jeśli jest taka skala nieprawidłowości i zaniedbań, że zdarza się, iż nawet firmy odbierające odpady z Warszawy potrafią wozić dwoma ciężarówkami z odpadami obojętnymi i jedną ciężarówką z odpadami komunalnymi – to też pokazuje, jak bardzo musi się to opłacać, jak duża to musi być skala zjawiska, skoro to zjawisko powtórzyło się w ciągu dwóch dni. Bo inspektorzy – nie mając jeszcze takich uprawnień – nie mogli zatrzymać tego pojazdu i na drugi dzień przyjechała ta sama ciężarówka. Tak więc jest bardzo różnie. Nawet z uznanymi markami jest tak, że te patologie są.

Te dodatkowe zabezpieczenia są bardzo ważne, bo dzisiaj te odpady trzeba będzie usunąć. Tu jest przykład Hrubieszowa, gdzie dokonano na polecenie starosty kontroli i kopiąc łopatą na głębokość 25–30 cm, nie znaleziono odpadów, ale po stanowczej interwencji wojewódzkiego inspektora i użyciu koparki okazało się, że to nie są odpady obojętne, tylko odpady komunalne. Te odpady komunalne trzeba zagospodarować, a znaleziono tam odpady z kilku rejonów Polski. Tak więc tych patologii jest dużo.

A skoro jesteśmy przy nieprawidłowościach, to jest nawet kwestia prostych rzeczy związanych nieopłacaniem kwot, które były już we wcześniejszych przepisach. To jest ten słynny kazus sprowadzanych pojazdów i odprowadzania opłaty za oleje, opony i inne substancje, które były ujęte, a przedsiębiorcy takich działań nie wykonywali. Chcemy, żeby to też było wzięte pod uwagę, że każdy odpad może stać się niebezpieczny, a już na pewno staje się nim, kiedy się pali. To jest papierek lakmusowy bardzo złej sytuacji w gospodarce odpadami. To jest ucieczka od odpowiedzialności. Przypomnę sytuację rafinerii Glimar, gdzie dzięki zaangażowaniu pani poseł Bartuś mogliśmy wszyscy o tym usłyszeć. Tam są podejmowane konsekwentne działania. Ale też tam zostały porzucone odpady na terenie rafinerii. Jest to poważny problem dla lokalnej społeczności, bo w okolicach Glimaru cały czas płonie instalacja do przetwarzania odpadów. I to też jest problem zagospodarowania, jak i tego, co trafia do środowiska. Problem też w tym, że te pożary są powtarzalne. Dlatego jest istotne, żeby to zabezpieczenie było. Bo ta skala ryzyka to będzie dodatkowy impuls dla przedsiębiorców, żeby stosować odpowiednie narzędzia. My mówimy w ustawie np. o monitoringu, ale również jest możliwy monitoring termiczny czy inne narzędzia, które będą przedsiębiorcom zabezpieczać ich interes przed ewentualnymi stratami, bo te narzędzia pozaustawowe oczywiście też są dostępne i szerokie.

Dlatego proszę Wysoką Komisję o wzięcie tego pod uwagę. Gwarancja finansowa jest kluczowym elementem tych rozwiązań, które mają doszczelnić. I z jednej strony bardzo często państwo dopominacie się równości podmiotów, a z drugiej strony chcecie jakby wyłączeń. Ja rozumiem te wnioski, ale uważam, że trzeba naprawdę odpowiedzialnie i solidarnie wziąć się do tego, żeby z tymi patologiami po prostu walczyć. A jeśli chodzi o koszty, to szacujemy, że będzie to 2% wzrostu kosztów dla przedsiębiorców.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się jeszcze pan poseł Piontkowski, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tu na koniec pojawiła się ważna informacja na temat ewentualnych kosztów, że będzie to 2%. Czy w innych krajach europejskich stosuje się podobne zabezpieczenia, czy jest to pomysł tylko i wyłącznie polski?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę jeszcze o odpowiedź na to pytanie.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Oczywiście szereg państw stosuje różne mechanizmy. Odwołam się jeszcze raz do transgranicznego przemieszczania odpadów, które obowiązuje w całej Unii Europejskiej. Tu wszędzie taka gwarancja finansowa jest zastosowana.

Musimy też pamiętać, że mamy bardzo różne sytuacje. Są kraje, gdzie sprawy związane z ochroną środowiska i z przepisami są prowadzone od wielu lat i tam trochę inaczej to wygląda. Na pewno jednak w każdym z tych krajów stawia się na odpowiedzialność za prowadzoną działalność i potem posprzątanie po tej działalności. Dla nas takim punktem odniesienia jest właśnie transgraniczne przemieszczanie, gdzie taka gwarancja jest. Dzięki temu, mimo że zdarza się, iż te odpady nielegalnie trafiają, mamy mechanizmy, że te odpady wracają do miejsca ich wytworzenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Proszę państwa, my już powoli przechodzimy do konkluzji. Jeżeli koniecznie chcecie państwo zabrać głos… Ale przypominam, że na etapie konsultacji rządowych te dyskusje były, więc trudno, żebyśmy teraz na posiedzeniu Komisji przerzucali się argumentami, które wielokrotnie padły. Jeżeli coś ponad to, co było już mówione, macie państwo do dodania, to udzielę głosu, ale już bardzo krótko. W kolejności: najpierw pan najbliżej siedzący, potem dalej i dalej.

Członek ZP– IRiOO Robert Gazarkiewicz:

Robert Gazarkiewicz. Panie ministrze, ma pan rację, ale niezupełnie. Proszę pamiętać, że jest zielona lista i przewożenie odpadów z tej listy nie jest objęte tymi restrykcjami. A z tego, co się orientuję, całe składowisko w Zgierzu to było transgraniczne przemieszczanie, czyli zielona lista.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

To źle się pan orientuje.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny głos, proszę bardzo.

Prezes FORS Adam Małyszko:

Adam Małyszko. Po tej dyskusji nie mogę jednak zrozumieć, dlaczego wytwórca odpadów, który może zgłosić wpis do rejestru BDO, w przypadku magazynowania 5 tys. ton odpadów np. palnych, nie ma żadnych zabezpieczeń, a drobny przedsiębiorca gromadzący np. 50 ton złomu takie zabezpieczenie musi wnosić. Tego nie mogę zrozumieć.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. I następny głos, proszę.

Prezes zarządu Ogólnopolskiej Izby Gospodarczej Recyklingu Jerzy Ziaja:

Jerzy Ziaja – Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu.

Szanowni posłowie, przychylam się do uwag, że przedsiębiorca, który zbiera lub przetwarza odpady, nie może być odpowiedzialny w 100% za zebrane odpady. Panie ministrze, jeżeli chodzi o transgraniczne przemieszczanie odpadów, to kto wystawia to zabezpieczenie? Wytwórca odpadów czy przetwarzający odpady? Proszę państwa, mamy art. 19, który mówi o stwarzaniu zachęt ekonomicznych dla przedsiębiorców. Czy to jest zachęta dla nas? Natomiast art. 22 ustawy o odpadach wyraźnie mówi, że koszty gospodarowania odpadami są ponoszone przez pierwotnego wytwórcę odpadów lub obecnego. Czy nie można w tym artykule dodać punktu, że za spowodowane skutki w środowisku odpowiada również wytwórca odpadów? Wtedy problem związany z paleniem się odpa-

dów mamy rozwiązany. Mamy również rozwiązany problem, jeśli chodzi o gospodarkę w obiegu zamkniętym, który wkrótce będziemy musieli wdrożyć do prawa polskiego.

Dlatego, panie ministrze, bardzo prosimy o zastanowienie się nad tym, kto posiada obowiązek złożenia depozytu: czy wytwórca odpadów, czy ten, który liczy na ten odpad, że zarobi parę groszy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę pana ministra o odniesienie się. Czy pani poseł jeszcze? To jeszcze pani poseł, a potem pan minister.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Ja do pana ministra z apelem, żeby ewentualnie w trybie autopoprawki w drugim czytaniu doprecyzować ust. 22 zgodnie z tym, co pan minister zadeklarował. Mówimy o tym, że „minister właściwy do spraw środowiska określi wysokość stawek zabezpieczenia roszczeń za Mg magazynowanych odpadów, kierując się" i tu mamy bardzo nieprecyzyjne określenie „właściwościami odpadów". Chodzi o doprecyzowanie tych właściwości, że mamy tu na myśli pokrycie szkód w środowisku, które mogą powstać na skutek ich porzucenia. No bo co to znaczy „kierując się właściwościami odpadów"? Ich ceną, ich wartością, ich zagrożeniem? Chodzi o to, żeby te kwestie właściwości były w tej delegacji doprecyzowane. Wtedy będziemy z realizacji tego celu rozliczać przy formułowaniu tego rozporządzenia. Bo w tej chwili nie wiadomo, co ma na myśli wnioskodawca, mówiąc o właściwościach odpadów. Bo to może być tak samo kolor.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze, o powtórne odniesienie się do głosów drugiej tury.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Pani przewodnicząca, panie, panowie posłowie, szanowni państwo, jeśli chodzi o ostatni wniosek, uważamy, że określenie właściwości i kosztów odpadów będzie ujęte w rozporządzeniu. Nie możemy pisać rozporządzenia w ustawie, więc wszystkie te elementy, o które pani poseł wnioskuje z taką starannością, będziemy ustalać w rozporządzeniu. Rozporządzenie również jest aktem, który będzie poddany konsultacjom społecznym, i to tam będę te elementy: na ile odpady są obojętne, na ile nie, na ile koszty ich usunięcia będą wysokie, na ile są niebezpieczne. Wszystko to będziemy ustalać w rozporządzeniu.

Jeśli chodzi o postulat pana Małyszko, jednak uważam, że obciążanie fryzjerów, dentystów i całego przemysłu jest wnioskiem zbyt daleko idącym. Wiele nieprawidłowości jest nie po stronie wytwarzających odpady, tylko właśnie przetwarzających odpady, którzy sobie te parę groszy zarabiają nie zawsze legalnie. Większość legalnie i bardzo starannie, ale żeby dać szansę tym uczciwie pracującym przedsiębiorcom funkcjonować na rynku, to należy z tymi patologiami walczyć. Bo patologie to nie cały system gospodarki odpadami, tylko margines, który psuje rynek. Ten margines nie pozwala przedsiębiorcom, którzy zainwestowali w bardzo dobre instalacje, zainwestowali w teren, którzy myślą długoterminowo o polskim rynku, rozwijać się, konsolidować, wzmacniać. Podmioty, które utylizują czy unieszkodliwiają odpady w sposób niezgodny z prawem, szkodzą rynkowi. Chodzi zatem o to, żeby wykluczyć te podmioty, które gospodarkę odpadami traktują jako szybki zysk bez konsekwencji. To jest nasz główny cel, a nie obciążanie dentystów, fryzjerów i małych zakładów kolejnymi opłatami, bo to tam musielibyśmy sięgnąć, gdybyśmy chcieli spełnić państwa postulat odnośnie gwarancji finansowych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję panie ministrze. Myślę, że ta dyskusja była na tyle wyczerpująca, że każdy z państwa posłów, podejmując decyzję, będzie mógł w odpowiedzialny sposób głosować nad zmianą nr 11.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 11 w wersji przedłożenia, ale z uwzględnieniem poprawki nr 10, która już została przyjęta? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 13 posłów, nikt nie był przeciw, 5 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 11. Przechodzimy do zmiany nr 12, która odnosi się do art. 129 w ustawie matce, ale przypominam, że do tej zmiany odnosi się również część poprawki nr 7, którą przyjęliśmy na poprzednim posiedzeniu. To znaczy, w ust. 4 część poprawki nr 7 (a i b) została już przegłosowana. Pan mecenas chciałby zabrać głos, proszę bardzo.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do strony rządowej, w kontekście poprawki nr 7 pkt 2 i tego nowego brzmienia przepisu pkt. 4 w art. 129 ust. 3. To jest tak naprawdę kwestia redakcyjna, ale dla prawidłowego zrozumienia tego przepisu potrzebujemy państwa pomocy. Proszę zwrócić uwagę, że ten punkt dzieli się na dwie litery, które rozpoczynają się redakcyjnie niemal tak samo (z naciskiem na słowo „niemal”), i pytanie: czy jest to zamierzone, czy jest to przypadek? Otóż, lit. a) „zarządzającego składowiskiem, a w przypadku zarządzającego składowiskiem będącego osobą prawną lub jednostką organizacyjną” itd., a w lit. b) „zarządzającego składowiskiem będącego osobą fizyczną” i dalej brzmienie początku tej litery jest dokładnie takie samo jak w przypadku lit. a).

Pytanie do państwa: czy przypadkiem w lit. a) po pierwszych dwóch wyrazach „zarządzającego składowiskiem” nie powinno się znaleźć wyrażenie „będącego osobą fizyczną”, aby było jednolicie? Bo chyba chodzi o taki sam początek obu tych liter, ale to jest do państwa decyzji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o odniesienie się pana ministra do tej uwagi Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Przepraszam, musimy to przeanalizować.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Oczywiście, nie ma pośpiechu. Spokojnie proszę w to zajrzeć.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Poproszę pana mecenasa.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Proszę uprzejmie.

Główny specjalista ds. legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Środowiska Wojciech Banaszak:

Wojciech Banaszak – Departament Prawny. Jest to zabieg celowy, ponieważ w przypadku przestępstw przeciwko środowisku mamy także odpowiedzialność na podstawie ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych. Czyli tutaj ten zarządzający składowiskiem obejmuje zarówno osobę fizyczną, jak i osoby prawne, które mogą być ukarane na podstawie ustawy o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych, a po przecinku to wtrącenie „w przypadku zarządzającego składowiskiem będącego osobą prawną” – to chodzi o przypadek, kiedy osoba prawna nie zostanie skazana, a za to zostanie skazany jej wspólnik itd.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Myślę, że ta kwestia jest już jasna. A zatem poprawka nr 7, którą omówiliśmy i przyjęliśmy na poprzednim posiedzeniu, jest już uwzględniona. Czy w sprawie zmiany nr 12 ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Pytam zatem państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 12 wraz z już przegłosowaną poprawką nr 7? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Zmiana nr 13 odnosi się do art. 134, w którym dodaje się pkt 5. Na to również nakłada się poprawka nr 7 odnosząca się do kwestii oświadczeń i kwestii, którą poprawka nr 7 rozwiązuje, czyli oświadczeń z rezygnacji akcjonariuszy,

co mogłoby nastręczać problemy. Tak więc poprawka nr 7 również tu modyfikuje treść zmiany nr 13. Przypominam, że poprawkę nr 7 przyjęliśmy na poprzednim posiedzeniu. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13 wraz z poprawką nr 7? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 13.

Przechodzimy do zmiany nr 14, która odnosi się do art. 168. Czy w sprawie zmiany nr 14 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 14.

Przechodzimy do zmiany nr 15, gdzie w art. 174 uchyla się ust. 2. Czy w sprawie zmiany nr 15 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 15.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Tu przypominam, że do zmiany nr 16 odnosi się poprawka nr 11. Proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Piontkowskiego, o przedstawienie poprawki nr 11.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Poprawka nr 11 ma na celu objęcie administracyjną karą pieniężną również niedostosowania wysokości i formy zabezpieczenia roszczeń, o czym mówiliśmy przy innym punkcie, że brakowało takiej sankcji. Stąd poprawka nr 11.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w sprawie poprawki nr 11 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawkę nr 11. Czy w sprawie zmiany nr 16 ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 16 wraz z poprawką nr 11? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 16.

Kolejna zmiana to zmiana nr 17, w której po art. 194 dodaje się art. 194a i 194b. Czy w sprawie zmiany nr 17 ktoś z państwa ma jakieś uwagi, pytania, wątpliwości? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 17? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 17.

Teraz proszę wrócić do poprawki nr 11, w której pkt 2 polegał na tym, żeby po zmianie nr 17 dodać zmianę nr 18, którą dodaje załącznik nr 6 w brzmieniu określonym w załączniku do ustawy. Zatem teraz powinniśmy zmianę nr 18 przegłosować. Czy są jakieś uwagi, wątpliwości, pytania do zmiany nr 18? Ona po prostu wprowadza regulaminowo załącznik nr 6 w brzmieniu, które jest określone w druku. Nie słyszę wątpliwości. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 18 w art. 1? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 18. Zatem cały art. 1 mamy już przepracowany. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Bardzo proszę, panie mecenasie, co jeszcze?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak dla porządku – mamy jeszcze poprawkę nr 12. Ona wprowadza pewne korekty do art. 1.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Przepraszam bardzo. Oczywiście moje przeoczenie, że to jeszcze do art. 1. Proszę pana posła Piontkowskiego o przestawienie poprawki nr 12.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Poprawka w ust. 1 i 2 załącznika polega na zmianie nieprawidłowego odwołania się do przepisów rozporządzenia ministra gospodarki. Natomiast ust. 3 ma na celu umożliwienie karania administracyjną karą pieniężną za naruszenia polegające na gospodarowaniu odpadami bez wymaganego zezwolenia, w przypadku gdy w danym miejscu zgromadzonych odpadów już nie ma, natomiast istnieją dowody potwierdzające nielegalne działanie podmiotu, np. dokumenty ewidencji odpadów lub inne dowody stwierdzające ilość odpadów, którymi gospodarowano nielegalnie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi do przedstawionej poprawki nr 12? Biuro Legislacyjne, proszę uprzejmie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Tylko kwestia redakcyjna. Proszę zwrócić uwagę na pkt 3, który dodaje ust. 3 do załącznika. Czytam ostatnie dwie linijki: „przy czym stosuje się przelicznik masy odpadów wyrażonej Mg” tu powinno być „w Mg” i dalej „na ich objętość wyrażoną w m^3 wynosi 1”. Jest tu jakiś kłopot, nie jesteśmy w stanie sami tego zinterpretować. Dlatego prosimy państwa o pomoc i sugerujemy jakąś poprawkę, ewentualnie w drugim czytaniu, do tego przepisu. Tak żeby poprawić jego brzmienie. Bo tego nie da się poprawić redakcyjnie upoważnieniem, które mamy od Komisji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechciałby się odnieść do tej uwagi?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Tak, przeanalizujemy to i przygotujemy poprawkę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. A zatem czy są jakieś inne uwagi do poprawki nr 12? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12? Nie słyszę. Przyjęliśmy poprawkę nr 12. I możemy już przechodzić do konkluzji co do całego art. 1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, będę uważała, że art. 1 został przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 1.

Przechodzimy do art. 2 ustawy. Art. 2 odnosi się do ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej. Jest tu w zasadzie jedna zmiana. Czy do całości art. 2 są jakieś uwagi? Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, wydaje nam się, że zmiana określona w lit. a), która powinna być pkt 1 – tak na marginesie – jest chyba zbędna. Proszę zwrócić uwagę, że wraz z wprowadzeniem do wyliczenia ten przepis będzie brzmiał: „czynności kontrolno-rozpoznawcze są przeprowadzane w zakresie oceny spełniania wymagań przepisów dotyczących ochrony przeciwpożarowej” itd. Tymczasem w pkt 1 tego samego ustępu czytamy, że te czynności kontrolno-rozpoznawcze są przeprowadzane w zakresie kontroli przestrzegania przepisów przeciwpożarowych. Czyli pojęcie przepisów przeciwpożarowych jest czymś szerszym niż przepisy dotyczące ochrony przeciwpożarowej. Wydaje się, że cała ta zmiana polegająca na dodaniu pkt 10 zawiera się w tym, co jest już w pkt 1 tego samego ustępu. Dlatego sugerowalibyśmy wykreślenie tej pierwszej części zmiany. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o opinię do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Skoro sprawa dotyczy Państwowej Straży Pożarnej, poproszę przedstawicieli PSP o zabranie głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Naturalnie, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Biura Rozpoznawania Zagrożeń w Komendzie Głównej Państwowej Straży Pożarnej Ernest Ziębaczewski:

Młodszy brygadier Ernest Ziębaczewski z Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej.

W naszej ocenie wprowadzenie pkt 10, o którym teraz rozmawiamy, jest jak najbardziej zasadne, ponieważ pojęcie definicji dotyczące ochrony przeciwpożarowej jest jednak pojęciem szerszym niż przepisy przeciwpożarowe, o których mowa w pkt 1, do którego odnosił się pan zgłaszający uwagę. Konieczne jest dokładne wskazanie zakresu, w jakim Państwowa Straż Pożarna może i powinna działać w przypadku kontroli miejsc składowania, przetwarzania, magazynowania odpadów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie. Czy wątpliwości rozwiane?

Legislator Jakub Bennewicz:

Wątpliwości nierozwiane, ale nie będziemy już podtrzymywali tej uwagi. Skoro straż pożarna zajmuje takie stanowisko, to wycofujemy się.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No jasne. Musimy tu wybierać pomiędzy wymogami reguł prawnych a sprawnością do użytku tych przepisów. Jeszcze pan poseł Piontkowski, proszę.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

W tym artykule w pkt 4 m.in. zakazuje się przywozu na teren kraju odpadów w celu unieszkodliwiania. Wydaje się to słuszne, bo tu są bardzo duże kontrowersje. Natomiast mam jedno pytanie…

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Panie pośle, ale my jesteśmy jeszcze przy art. 2.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

A, przepraszam, ja już sięgnąłem do art. 3. Przepraszam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ja jestem szybka, ale nie aż tak. W takim razie przechodzimy do konkluzji. Do art. 2 inne uwagi niż te zgłoszone przez Biuro Legislacyjne nie padły. W jakiś sposób te wątpliwości rozwialiśmy. Wobec tego czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 zawierającego zmiany do ustawy o Państwowej Straży Pożarnej? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 2. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 3. I tutaj słusznie pan poseł Piontkowski się zgłasza. Ale jeszcze chwileczkę, bo to jest dopiero w zmianie nr 8, a my mamy jeszcze siedem zmian w art. 3, zanim zacznie się rozmowa o poprawce. Zatem, art. 3 zawiera zmiany do ustawy o międzynarodowym przemieszczaniu odpadów. Trochę już na ten temat rozmawialiśmy. Przechodzimy zatem do rozpatrzenia zmiany nr 1. Czy zmiana nr 1 do art. 5 budzi państwa wątpliwości? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 1. Zmiana nr 2 zawiera zmianę przepisów w art. 6 tej ustawy. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 2. Zmiana nr 3 zmienia ust. 2 w art. 7. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 3. Zmiana nr 4 jest do art. 11, któremu nadaje nowe brzmienie. Czy są uwagi? Panie pośle, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Jeszcze raz zacznę. Zgadzam się, że powinno być uniemożliwione przywożenie odpadów w celu ich unieszkodliwiania. Natomiast pojawia się wątpliwość w uwagach zgłoszonych przez firmy zajmujące się tego typu działalnością, czy nie powinniśmy ustanowić jakiegoś okresu przejściowego. Ja wiem, że to nie w tym momencie powinno być zapisane, tylko dalej w przepisach przejściowych. Ale czy nie powinniśmy tu wprowadzić jakiegoś okresu przejściowego, bo być może te firmy mają zawarte umowy długoterminowe z kooperantami z zagranicy i wprowadzenie tego w ciągu 14 dni mogłoby narazić te firmy na duże straty. Ponadto, na co wskazują inspektorzy ochrony środowiska, firmy zajmujące się unieszkodliwianiem są swego rodzaju buforem bezpieczeństwa, który umożliwia likwidację odpadów niebezpiecznych, które znajdują się na terenie kraju. One dotąd rzeczywiście często nie były unieszkodliwiane, ponieważ to dużo kosztuje. Jeśli teraz uszczelnimy – a zakładam, że uszczelnimy – sposób gospodarowania odpadami, także tymi niebezpiecznymi, to pojawi się naturalny rynek na unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych. Czy w związku z tym nie powinniśmy tu zachować jakiejś ostrożności co do terminu wejścia w życie tego akurat elementu ustawy?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Jest zgłoszenie, proszę bardzo.

Wiceprezes SARPI Dąbrowa Górnicza Sp. z o.o. Barbara Farmas:

Barbara Farmas – SARPI Dąbrowa Górnicza.

Szanowni państwo. Bardzo dziękuję panu posłowi Piontkowskiemu za podniesienie tego tematu. SARPI to właśnie firma, która korzysta z transgranicznego przemieszczania odpadów. Robimy to nie ze względu na optymalizację kosztów – jak zostało zapisane – ale po to, żeby trwać. Po prostu. Wypełniamy odpadami z zagranicy nasze wolne moce przerobowe. I faktycznie tych wolnych mocy przerobowych nie zapełnimy w ciągu kilku tygodni, w ciągu kilku dni. Nadal na rynku odpadów niebezpiecznych panuje dyktat najniższej ceny, co jest oczywiste w momencie, kiedy wytwórca odpadów niebezpiecznych prostym zabiegiem przekazania kolejnemu posiadaczowi zwalnia się całkowicie z odpowiedzialności za gospodarowanie tymi odpadami. Tymczasem wyspecjalizowane instalacje, takie jak spalarnie, niestety muszą mieć wyważony budżet, muszą inwestować, żeby w dalszym ciągu odpowiadać wymogom ochrony środowiska i oferować wysoką jakość prowadzonego procesu.

My zatrudniamy 68 osób. To jest naprawdę mała firma. A mimo to co roku inwestujemy około 3 mln zł na podniesienie jakości naszej technologii. W najbliższych czterech latach będziemy musieli zainwestować również kolejne miliony ze względu na konieczność dostosowania naszej technologii do nowych konkluzji BAT-owskich. Tylko dostosowanie się do wymogów procedowanej w tej chwili zmiany ustawy o odpadach to będzie koszt kolejnych kilkuset tysięcy złotych. Mało, a to dzięki temu, że nasz system wykrywania i gaszenia pożaru był projektowany od samego początku zgodnie z dobrymi praktykami dla rafinerii.

Owszem, transgraniczne przemieszczanie może wzbudzać emocje i wzbudza emocje, ale to jest dla nas być albo nie być. Bo bez inwestycji, bez zrównoważonego budżetu spalarnie po prostu nie będą istnieć, gdyż nie podołają wymogom, jakie stawia się tej technologii.

Dodatkowo popieram to, co powiedział pan poseł Piontkowski. Faktycznie związani jesteśmy długoterminowymi umowami handlowymi. I nie mówię tu o decyzjach transgranicznego przemieszczania, które już mamy, ale o umowach handlowych, które mogą nas zmusić do wypłaty odszkodowań kar umownych ze względu na niewywiązanie się z zapisów tychże umów. A przypominam, że zmiana prawa nie jest siłą wyższą.

W tej chwili zezwolenie na transgraniczne przemieszczanie odpadów z listy bursztynowej do unieszkodliwienia w zasadzie miały tylko spalarnie, ale jeżeli ten przepis nie mógłby być wykreślony, to zdecydowanie – jeśli spalarnie polskie mają istnieć – potrzebujemy długiego okresu przejściowego na całkowite wygaszenie umów międzynarodowych i próbę budowania rozsądnego rynku odpadów niebezpiecznych w Polsce. Ten rynek się zmienia, ale niestety bardzo, bardzo powoli. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pana ministra o odniesienie się. Jeszcze pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Ja też z uwagą i z apelem do pana ministra, bo wydaje mi się, że tym przepisem wylewamy dziecko z kąpielą. To jest akurat ta sfera – o tym także mówiła pani – która nie jest źródłem patologii. Ona może być, co najwyżej, źródłem emocji pod pełną kontrolą. Jeśli chodzi o zezwolenia na przywóz odpadów z zagranicy, to one są pod pełną kontrolą Głównego Inspektora Ochrony Środowiska (mówię o tych wymagających zezwolenia) i tu regulowanie tej kwestii może się odbywać w drodze decyzji GIOŚ. Tym bardziej że efekt zamrożenia i rezygnacji w ogóle z importu odpadów z zagranicy nie wiem – i tu pytanie do specjalistów, do prawników – czy nie będzie w jakiejś sprzeczności z konwencją bazylejską. Czy my możemy wzruszać ramionami na te reguły, które tym rządzą? To po pierwsze, a po drugie… Mam prośbę, bo ja do pana ministra się zwracam, a…

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Ja notuję, co pani mówi.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

No, ale pani do pana mówi, więc raczej trudno jednocześnie dwóch osób słuchać.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Ale proszę kontynuować.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Myślę, że może być taka sytuacja, że tym zakazem z powodów czysto technologicznych spowodujemy, że nasi producenci, którzy są także dostarczycielami odpadów niebezpiecznych wymagających utylizacji, będą musieli tę utylizację przeprowadzać za granicą. Podam konkretny przykład. Obecnie spółki paliwowe ze względu na dywersyfikację i bezpieczeństwo energetyczne importują w większym stopniu np. ropę nie rosyjską, ale z Iranu, której przetwarzanie generuje znaczną ilość odpadów płynnych, które mogą być spalane tylko w spalarniach. Ale żeby je skutecznie spalić, muszą być doimportowane inne odpady, żeby ten proces z powodów technologicznych mógł się odbyć.

Ja już nie mówię o tym, że generalnie taka możliwość powoduje też obniżenie kosztów utylizacji odpadów niebezpiecznych dla wytwórców krajowych – to, że jest wykorzystany pełen potencjał. Ale, jak mówię, tu żadne patologie nie dotyczą akurat tych procesów i one mogą być pod pełną kontrolą GIOŚ.

Stąd apel do pana ministra – czy nie warto się zastanowić nad innym sposobem zadośćuczynienia opinii publicznej w celu ograniczenia importu odpadów? Może trzeba byłoby wyedukować bardziej? Myślę, że opinii publicznej bardziej chodzi o niekontrolowany przypływ odpadów, które nie wymagają zezwolenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Widzę, że więcej zgłoszeń nie ma. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych głosów.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, dziękuję bardzo pani poseł, iż dała mi szansę żeby potwierdzić nasze stanowisko. Skoro ropa z Iranu generuje takie odpady, to znaczy że surowiec będzie. Jednocześnie pragnę państwa zapewnić, że kwestie związane z umowami zawartymi już wcześniej i te kontrakty, które macie państwo zawarte, gdzie jest rozpoczęte postępowanie lub macie już decyzję, nie będą w żaden sposób odwołane.

Chcę też powiedzieć, że pierwszy raz usłyszałem o państwa firmie w momencie, kiedy Polską wstrząsnęła informacja o odpadach z Salwadoru. To była słynna operacja, po której wszyscy się dowiedzieli, że Polska jest miejscem, gdzie nawet odpady z Salwadoru są utylizowane. Tak, tak, z Salwadoru. To była bardzo słynna sprawa, jeszcze za pana ministra Ostapiuka. Ostatecznie te odpady nie zostały unieszkodliwione w Polsce. I to nie tylko o to chodzi, że te odpady jeżdżą po całym świecie i szukają instalacji. Problem polega na tym, że w Polsce odpady, zamiast trafiać do wyspecjalizowanych instalacji – a mamy ich w Polsce trzy – płoną na składowiskach. Dlaczego? No, to jest pytanie o politykę cenową, o różnego rodzaju rozwiązania, dlaczego łatwiej sprowadzać odpady z zagranicy, a nie wykorzystywać tych, które są do zagospodarowania w Polsce, i czy podejmując decyzje inwestycyjne, nie przewymiarowano instalacji. Myślę, że nie przewymiarowano, że ten potencjał dotyczący odpadów niebezpiecznych w Polsce jest bardzo duży. Tylko że niestety przez wiele lat pozbywano się tych odpadów w sposób nielegalny. Czy to porzucając w żwirowiskach, czy podpalając. Bo to, że w tym roku mamy zwiększoną liczbę pożarów, to też jest efekt bardzo konsekwentnej polityki, żeby z patologiami walczyć. Niektórzy tak próbują sprzątać. Ale takie pożary były co roku. Są firmy, w których rokrocznie dochodzi do pożarów, i trudno żeby to był przypadek w momencie, kiedy bardzo często te przestępstwa były umarzane.

Na pewno w Polsce jest duży potencjał do wykorzystania. Nie ma ryzyka, że decyzje, które zostały wydane, zostaną unieważnione. Zatem ryzyko odszkodowań jest tutaj minimalne. A strumień odpadów niebezpiecznych w Polsce jest bardzo duży, jest do zagospodarowania. Na pewno nie możemy pozwolić na jedno – nie możemy pozwolić na to, żebyśmy się stawali miejscem utylizacji odpadów z całego świata. Dla mnie Salwador to był taki mocny sygnał, że nawet stamtąd jadą odpady. Są też inne próby robienia z Polski śmietnika, na co ten rząd się godzić nie może.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pani poseł jeszcze raz, tak? Proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Chciałabym usłyszeć potwierdzenie. Rozumiem, że pan minister zarzuca, że w ciągu ostatnich dwóch lat GIOŚ wydał zezwolenie na nielegalny import odpadów, które płonęły na składowiskach. Bo tak to pan podsumował.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Nie.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

No, ale my mówimy o zakazie importu, na które są wydawane zezwolenia.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Ja przypominam, że kwestie odpadów z Salwadoru to była poprzednia kadencja.

Proszę państwa, dosyć dużo było dyskusji, więc przegłosujemy to. Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 4 w wersji przedłożenia? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników. Proszę bliżej i jakoś to usprawnić, bo za długo czekamy.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 11 posłów, 3 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że zmiana nr 4 została przyjęta. Przechodzimy do zmiany nr 5, w której dodaje się art. 11b po art. 11a. Czy w sprawie zmiany nr 5? Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tu znowu – zgadzając się z ogólnym pomysłem, że nie powinniśmy przywozić do Polski zmieszanych odpadów komunalnych – pojawiła się wątpliwość, co rozumiemy pod drugą częścią tej zmiany „odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych". Co prawda w kuluarach rozmawialiśmy o tym, iż nie będzie to powodowało, że do Polski nie będzie można sprowadzać np. wyselekcjonowanych butelek PET, ale wolałbym, aby formalnie na posiedzeniu Komisji wyjaśnienie tej sprawy wyraźnie padło. Bo rozumiem, że jeśli chodzi o surowce odzyskane w ramach selektywnej zbiórki odpadów, to będzie sprawa oczywista. Ale jeśli ze zmieszanego strumienia odpadów komunalnych uda się również wyselekcjonować podobne surowce, to czy wówczas będzie można takie surowce sprowadzić? One mogą być gorszej jakości, mogą być bardziej zanieczyszczone – to wydaje się oczywiste. Powiedziałam „mogą być", nie muszą. Czy wówczas będzie można tego typu odpady, surowce sprowadzić do Polski?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle. Widziałam zgłoszenia z końca sali. Najpierw pani z Konfederacji Lewiatan, potem pan, a następnie panowie po mojej prawej ręce. Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w Konfederacji Lewiatan Daria Kulczycka:

Daria Kulczycka – Konfederacja Lewiatan.

Podzielam obawy pana posła. To są obawy zgłaszane przez przedsiębiorców z branży np. cementowej, ale także metali kolorowych. W naszym rozumieniu przepis jest jednoznaczny, tzn. zakazuje się importu opakowań z metali kolorowych do Polski, a to oznacza poważne problemy tej branży. Dla cementowni to jest także oznaka, że nie będzie możliwy import surowców do spalania w cementowniach ze wszystkimi, też negatywnymi, konsekwencjami dla tej branży, ale także dla środowiska. Bo to oznacza, że trzeba będzie wykorzystać więcej surowców do produkcji cementu. Tak więc mamy podobny apel, jaki zgłaszaliśmy w przypadku zabezpieczeń, żeby rozróżniać odpady, na które nakłada się konieczność zabezpieczeń finansowych, ale także wprowadza się zakaz importu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Kolejny głos, proszę bardzo.

Prezes zarządu OIGR Jerzy Ziaja:

Jerzy Ziaja – Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu.

Przychylam się do sugestii pana posła, jak również poprzedniej wypowiedzi. W związku z tym, że mamy zobowiązania międzynarodowe, mamy również zobowiązania unijne i jednym z nich jest rozporządzenie 1013/2006 PE, które wskazuje zieloną listę. Na tej liście jest odpad 191204, czyli tworzywa sztuczne pochodzące po mechanicznym przetworzeniu. Do tego mamy jeszcze konwencję bazylejską, którą również podpisaliśmy. Tam ten kod odpadu to B1030. W związku z powyższym proponujemy, aby do art. 11b, który brzmi: „Zakazuje się przywozu na teren kraju zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia odpadów komunalnych" dopisać po przecinku „z wyłączeniem odpadów zielonego wykazu odpadów". W tym momencie faktycznie te odpady, które nie są ujęte w rozporządzeniu ani nie są ujęte na zielonej liście, nie mają prawa przyjazdu bez notyfikacji, tylko na deklaracji załącznika nr 7 do rozporządzenia Unii Europejskiej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o kolejne wystąpienie.

Członek zarządu IGMNiR Marek Suchowolec:

Marek Suchowolec – Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu.

Wnioskujemy o to, by zakaz nie dotyczył odpadów metali pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych. W ostatnich latach kilka firm zainwestowało sporo pieniędzy w instalacje, które przetwarzają odpady metali z odpadów komunalnych. I tak naprawdę strumień, który powstaje w Polsce z tych odpadów metali z odpadów komunalnych, jest za mały dla tych instalacji. Poza tym zmienność dostaw jest za duża. Z drugiej strony gminy, które są posiadaczami tych odpadów, postulowały, żeby stworzyć jak największy rynek dla odpadów metali. Zatem jeśli wprowadzimy zakaz, to tak naprawdę obniżymy cenę dla podmiotów, czyli dla gmin, które będą chciały sprzedać odpady metali z odpadów komunalnych, dlatego że ten rynek w jakiś sposób się zmniejszy. A przez to, że nie będzie można go uzupełniać odpadami z zagranicy, część instalacji przestanie pracować w 100%, a przede wszystkim nie będzie inwestycji na przyszłość. I to jest najistotniejsze, że zachwieje wiarę w to, iż można inwestować na przyszłość.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę o kolejny głos.

Wiceprzewodniczący rady nadzorczej ZPBEiO Elektro-Odzysk Robert Wawrzonek:

Robert Wawrzonek – Związek Pracodawców Elektro-Odzysk.

Ja rozumiem, jak najbardziej, potrzebę ograniczeń w przywozie na teren kraju odpadów do unieszkodliwiania. Natomiast art. 11b wprowadza także zakaz przywózu tego typu odpadów do recyklingu. Stąd moje pytanie. Czy wprowadzenie art. 11b nie spowoduje, że nie będzie można przywieźć do Polski odpadów w postaci np. płytek drukowanych wymontowanych z telewizorów, z komputerów? Bo wielu lokalnych recyklerów pracuje w dużej mierze w oparciu o ilości z zagranicy. Te odpady pochodzą z przetworzenia odpadów komunalnych i w mojej ocenie zablokowałoby to możliwość pozyskania odpadów dla tych przedsiębiorców. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Było jeszcze jedno zgłoszenie, proszę.

Dyrektor IPHGZ Kinga Zgierska:

Kinga Zgierska – Izba Przemysłowo-Handlowa Gospodarki Złomem.

Chciałabym przyłączyć się do pytań przedmówców – jak należałoby rozumieć zapis „zakazuje się przywozu na teren kraju odpadów pochodzących z przetwarzania odpadów komunalnych"? Bowiem nasz niepokój budzi to, czy przypadkiem odpady z tych odpadów komunalnych typowo złomowych nie podlegałyby pod ten zapis? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno zgłoszenie, proszę.

Prezes zarządu Polskiej Izby Gospodarki Odpadami Dariusz Matlak:

Dariusz Matlak – Polska Izba Gospodarki Odpadami.

Biorąc pod uwagę wątpliwości, które również do naszej organizacji zgłaszają przedsiębiorcy, i obawy, że po prostu będą musieli likwidować swoją działalność, nasza propozycja byłaby taka, aby art. 11b zapisać w następujący sposób: „Zakazuje się przywozu na teren kraju zmieszanych odpadów komunalnych i odpadów pochodzących z przetworzenia zmieszanych odpadów komunalnych", czyli nie „z przetworzenia odpadów komunalnych", ale „z przetworzenia zmieszanych odpadów komunalnych". Wydaje się, że ratio legis tego przepisu jest zgodne z intencją, aby zakaz dotyczył odpadów zmieszanych i odpadów pochodzących z przetworzenia zmieszanych odpadów komunalnych, a nie odpadów surowcowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. To chyba wszystkie głosy ze strony społecznej. Bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do uwag, które padły.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Pani przewodnicząca, panie, panowie posłowie, szanowni państwo, bardzo dziękuję Konfederacji Lewiatan za informacje. Na pewno je sprawdzimy, bo cementownie i inne podmioty, które sprowadzają paliwa alternatywne, nie powinny sprowadzać paliw. Te podmioty deklarowały paliwa pochodzące z odpadów przemysłowych, a nie z odpadów komunalnych. Ale dziękujemy, na pewno to sprawdzimy. To cenna informacja dla ministra środowiska.

Jeśli chodzi o potencjał, szanowni państwo, my mamy ten potencjał w Polsce. To na bazie polskich odpadów – mamy 10 mln ton odpadów komunalnych – mamy osiągnąć poziomy odzysku recyklingu, a nie z odpadów sprowadzanych z zagranicy. Przypomnę państwu, że w konsekwencji nieosiągnięcia tych poziomów gminom grożą poważne kary finansowe. Zatem jeśli te instalacje, zamiast wykorzystywać polskie śmieci, ściągają odpady z zagranicy, to chyba coś jest nie tak. Bo skoro my bardzo często finansujemy ze środków publicznych budowy różnych instalacji – robili to nasi poprzednicy i my w ramach warunkowości ex ante odblokowaliśmy 1,3 mld euro na gospodarkę odpadami – to chyba nie po to, żeby budować zaplecze dla innych podmiotów i dla osiągnięcia poziomów dla innych państw. Wydaje się, że tutaj Polska powinna być na pierwszym miejscu, żebyśmy rozwiązywali nasze problemy tutaj, w Polsce.

Jeśli chodzi o kwestię związaną z zieloną listą – rozważymy oczywiście doprecyzowanie tego przepisu, aby nasza intencja była czytelna. Bo co do czystego strumienia – możemy to rozważyć. Ale znowu przypominam, że państwa deklaracje i idee ścierają się tu z faktami. To, co było w Zgierzu, to oczywiście spora część odpadów była z Polski, ale były tam też odpady, które przyjechały pod przykrywką zielonej listy. Tak więc to też jest pewne ryzyko i dlatego ta kwestia wymaga rozwagi. Nie mamy granic, więc zielona lista w ramach rozporządzenia europejskiego 1013 obowiązuje i te surowce powinny mieć jakby wolny przejazd. Dlatego mówię – co do intencji będziemy to precyzować, ale chodzi też o to, żebyśmy w Polsce zajmowali się polskimi odpadami. Bo naprawdę mamy co z nimi robić i naprawdę one nie powinny płonąć, tylko powinny być we właściwy sposób przygotowane do recyklingu i we właściwy sposób przetworzone.

Wracając jeszcze do kwestii paliw alternatywnych. Mamy tu duży potencjał do tego, żeby to wykorzystywać. No, ale z kolei pożar składowiska opon w Małopolsce to też przykład tego, co tu w Komisji często powtarzano, że są podmioty, które nie chcą brać opon. Dlaczego? Bo ściągają z zagranicy. Czyli znowu rozwiązujemy komuś problem, a sobie budujemy problem w postaci pożarów. I to jest przykład tego, co bardzo chętnie ten sektor, o którym pani powiedziała, przyjmuje. Tylko niestety okazało się, że nie były to akurat polskie opony. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Jest zgłoszenie ze strony społecznej. Nie widzę kto, ale widzę rękę. Bardzo proszę. Proszę też państwa o ściszenie komórek, bo to nam bardzo utrudnia pracę.

Prezes zarządu OIGR Jerzy Ziaja:

Panie ministrze, mamy w Polsce system gospodarki odpadami stworzony na zakazie, nakazie i opłacie, którą oddajemy do gminy. Ta opłata nie pokrywa wszystkich kosztów związanych z gospodarką odpadami. Te odpady mogą być odebrane, zebrane, zmagazynowane i ewentualnie – jeżeli mamy doliczyć jeszcze inne koszty – to spalone. W dniu dzisiejszym przyjeżdżają odpady z zagranicy, ale nikt tego nie powiedział, że przyjeżdżają z dopłatą i pod nadzorem finansowym. Wszyscy, którzy przetwarzają odpady z zielonej listy w Polsce, czyli recykler albo zakład odzysku, który produkuje paliwo alternatywne, dostają dopłatę w wysokości 40–50 euro, która pokrywa koszty transportu i przetworzenia tego odpadu.

Jeżeli pan stworzy takie przepisy, które pozwolą nam, recyklerom, normalnie działać, to na pewno ten surowiec wtórny nie będzie spalany. Ale w dniu dzisiejszym, niestety, mamy takie a nie inne prawo. Dlatego prosiłem o przeczytanie art. 19, który mówi, że państwo stwarza warunki do działalności przedsiębiorców. Mamy Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, do którego zwracaliśmy się z uwagami. Niestety, odbiliśmy się od ściany. Powiedziano nam, że to zależy tylko i wyłącznie od ministra środowiska. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister chce się jeszcze do tego wystąpienia odnieść?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Szanowni państwo, to była uwaga ogólna dotycząca systemu. Do końca jakby nie rozumiem wypowiedzi pana, który przedstawia się jako eksporter. Na pewno czekają nas duże zmiany związane z transpozycją pakietu, który spowoduje, że szereg zapisów związanych z rozszerzoną odpowiedzialnością producenta doprecyzuje i stworzy pewne mechanizmy, które pozwolą nam ten system poprawiać. Oczywiście nie ma systemów doskonałych, ale dzisiaj na tapecie mamy poważne problemy, z którymi możemy skutecznie walczyć. Wszystko zależy od pań i panów posłów, bo mamy już – tu panu przypomnę – proces parlamentarny. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Krótko mówiąc, przyjmujemy deklarację pana ministra, że kwestia wykorzystania odpadów z zielonej listy zostanie rozważona i ewentualnie ujęta w poprawkach w drugim czytaniu. Jesteśmy na dosyć wczesnym etapie prac. Mamy jeszcze drugie czytanie, a potem Senat. Na razie na etapie przygotowania sprawozdania Komisji, jak rozumiem, żadnych poprawek tu nie ma. Myślę, że możemy przegłosować tę zmianę, bo dyskusja była szeroka.

Kto z państwa jest za przyjęciem zmiany nr 5 w wersji przedłożenia rządowego? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 12 posłów, 2 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że przyjęliśmy zmianę nr 5. Przechodzimy do zmiany nr 6, która odnosi się do art. 14. Czy do zmiany nr 6 są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 6? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 6.

Przechodzimy do zmiany nr 7, która odnosi się do art. 17. Czy są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 7? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 7.

Przechodzimy do zmiany nr 8, która odnosi się do art. 33. I tu poproszę pana posła Piontkowskiego o przedstawienie poprawki nr 13.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tak, pani przewodnicząca. Jest to rozszerzenie zmiany nr 8. Tak, żeby ustalić konsekwencje zmienionego art. 11, który zakazuje przywozu na teren Polski odpadów w celu unieszkodliwiania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki nr 13? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 13? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 13. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 8 wraz z poprawką nr 13? Nie słyszę sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 8. I to są wszystkie zmiany w art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 w całości? Nie ma sprzeciwu. Art. 3 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4, który zawiera zmiany do ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym. Tu są tylko dwie zmiany, ale przypominam, że do tego artykułu odnosi się również poprawka nr 14. Proszę pana posła o przedstawicie poprawki.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

To jest tylko sprostowanie błędnego odesłania.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Czy są uwagi? Pan mecenas, proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Jeżeli chodzi o zmianę zawartą w pkt 2, dotyczącą art. 129a, gdzie dodajemy pkt 6, zwracamy uwagę na problem kolizyjny. Równolegle jest procedowana ustawa nowelizująca ustawę o ochronie środowiska i tam jest dodawana dokładnie ta sama jednostka redakcyjna w takim samym brzmieniu. Na czym polega problem kolizyjny? Otóż nasza ustawa i ten przepis miałby wejść w życie 14 dni od dnia ogłoszenia, natomiast przepis, który jest w ustawie o Inspekcji Ochrony Środowiska, wchodzi w życie w dniu 1 stycznia 2019 r. Zatem, jaka jest wola wnioskodawców: czy to ma być 14 dni od dnia ogłoszenia, czy 1 stycznia 2019 r.?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo słuszna i istotna uwaga. Panie ministrze, proszę się do tego odnieść. Bo kwestia jest taka, żeby w Senacie czy w drugim czytaniu wyrzucić ten przepis, który jest mniej pożądany. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Naszą intencją jest, aby te rozwiązania weszły jak najszybciej, więc 14 dni.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Krótko mówiąc, powinniśmy zostawić ten przepis, a w drugim czytaniu projektu z druku nr 2662 wyrzucić przepis, że wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Mamy tu pełną jasność sytuacji. Czy są jeszcze jakieś uwagi do poprawki nr 14? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 14? Nie ma. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4 z poprawką nr 14? Również nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Przypominam, że tego artykułu dotyczy poprawka nr 15. Art. 5 odnosi się do ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Jak powiedziałam, art. 5 dotyczy poprawka nr 15, która, po pierwsze, skreśla zmianę nr 1 i wnosi zmiany do załącznika. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie poprawki.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Mamy tu podobną sytuację – mówię o uwadze Biura Legislacyjnego – ponieważ inna ustawa o zmianie ustawy o transporcie drogowym już jest przeprocedowana przez Sejm i skierowana do podpisu do prezydenta. Tak więc nie ma potrzeby, aby tę zmianę tu uwzględniać. Wykreślamy też w tabeli z pkt 4.11 uszczegółowienie.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Czy w sprawie poprawki nr 15 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 15? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy. Czy są jakieś

uwagi do art. 5? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5 wraz z poprawką nr 15? Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 5.

Przechodzimy do art. 6, który zawiera zmiany do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska. Mamy tu dwie zmiany.

Czy do zmiany nr 1 są uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1 w art. 6? Nie ma. Przyjęliśmy zmianę nr 1. Przechodzimy zatem, do zmiany nr 2, która odnosi się do art. 184 ustawy – Prawo ochrony środowiska. Do tej zmiany odnosi się poprawka nr 16. Bardzo proszę pana posła o przedstawienie poprawki nr 16. O, pan poseł na chwilę się oddalił. Wobec tego będę musiała go wyręczyć.

Proszę państwa, w art. 184 wprowadza się zmiany w ust. 6 i 7. Odnosi się to do zaświadczeń o niekaralności. Czy do poprawki nr 16 są uwagi? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 16? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 16. Panie pośle wnioskodawco, poprawkę nr 16 już przyjęliśmy.

Zatem wracamy do zmiany nr 2 w art. 6. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 z przyjętą już poprawką nr 16? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 2.

Szanowni państwo, mamy teraz zmianę nr 3. Przypominam, że do zmiany nr 3 odnosiła się poprawka nr 3, którą procedowaliśmy na poprzednim posiedzeniu. Ona dodaje ust. 9, 10 i 11. Zatem, czy do zmiany nr 3 są jakieś uwagi? Nie ma uwag do zmiany nr 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 3 z poprawką? Nie ma sprzeciwu.

Przechodzimy do poprawki nr 17, ponieważ poprawka nr 17 postuluje, aby po zmianie nr 3 dodać zmianę 3a. Bardzo proszę pana posła Piontkowskiego o przedstawienie poprawki.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ta zmiana ma doprowadzić do obligatoryjnego zabezpieczenia roszczeń w przypadku działalności obejmującej zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Chcemy, aby takie same zasady dotyczyły zabezpieczenia roszczeń dla posiadaczy odpadów objętych obowiązkiem uzyskania pozwolenia zintegrowanego obejmującego zbieranie lub przetwarzanie odpadów. Ta poprawka pozwoli na stosowanie w sprawie określenia zabezpieczenia roszczeń art. 48a ustawy o odpadach.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie przedstawionej poprawki nr 17? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 17? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy poprawkę nr 17, a zatem wprowadziliśmy do art. 6 zmianę nr 3a. Nie musimy nad nią powtórnie głosować. Przechodzimy do zmiany nr 4. Ta zmiana polega na tym, aby w ust. 2b w art. 188 ustawy dodać pkt 8. Czy w sprawie zmiany nr 4 są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 4? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy zmianę nr 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości art. 6? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 6.

Przechodzimy do art. 7, który wprowadza zmiany w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej. Czy są uwagi do art. 7? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Dla jasności chciałbym zapytać, jakie dotąd były stawki i jak te stawki mają się do stawek w innych krajach europejskich?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi bądź wnioski? Zgłasza się pan ze strony społecznej, proszę bardzo.

Członek zarządu IGMNiR Marek Suchowolec:

Marek Suchowolec – Izba Gospodarcza Metali Nieżelaznych i Recyklingu.

Chcielibyśmy obniżenia tej opłaty do kosztów rzeczywistych administracyjnych. Bo tak naprawdę z uzasadnienia wynika, że miałaby to być kara za sprowadzenie np. odpadów metali, czyli surowców do Polski. Jest to w jakiś sposób karanie działalności gospodarczej. Chodzi nam o obniżenie opłaty do wysokości kosztów administracyjnych.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych dwóch pytań, które padły. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Przepraszam, przeliczaliśmy z europejskiej waluty na polską. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o opłatę skarbową, to opłata nie jest formą kary, tylko jest opłatą. W innych krajach jest wyższa. W Wielkiej Brytanii jest to od 10 do 100 tys. zł. U nas dotychczasowa opłata wynosiła 1400 zł, a teraz podnosimy ją do 14 tys. zł.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 7? Myślę, że jest pełna jasność sytuacji. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7 w wersji przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 7.

Przechodzimy do art. 8. Tym samym zaczynamy przepisy przejściowe. Art. 8 brzmi: „Do okresu magazynowania odpadów magazynowanych w dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zgodnie z art. 25 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym stosuje się przepisy:" itd. Czy do art. 8 zawierającego pierwszy przepis przejściowy są jakieś uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy do art. 9 są uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. Mamy pytanie do strony rządowej – czy przypadkiem nie jest potrzebna regulacja przejściowa dotycząca postępowań będących w toku, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy dotyczącej pozwoleń zintegrowanych? Bo mamy tutaj rozmaite inne pozwolenia wymienione, natomiast pozwoleń zintegrowanych nie. I to do ewentualnego zastanowienia się przez państwa przed drugim czytaniem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi? Innych uwag ani wątpliwości nie ma. Zatem proszę pana ministra, żeby odniósł się do zapytania Biura Legislacyjnego dotyczącego postępowań wszczętych i będących w toku w sprawie udzielenia pozwoleń zintegrowanych. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Dziękuję za tę uwagę. Rozważymy taki zapis.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, do drugiego czytania możemy się spodziewać poprawki, jeśli będzie to zasadne. To już chyba piąty problem – o ile mnie rachunki nie mylą – który mamy jeszcze do rozstrzygnięcia w poprawkach na drugie czytanie. A zatem na etapie przyjmowania sprawozdania Komisji Ochrony Środowiska pytam państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 w wersji przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 9.

Przechodzimy do art. 10. To jest już str. 24 projektu. Do art. 10 odnosi się poprawka nr 18. Pan poseł Piontkowski się zgłasza, proszę bardzo.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Tam jest błędne odesłanie. Powinno być do art. 14, a nie art. 16. I tego dotyczy poprawka.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

I to jest całość. Czy są uwagi do poprawki nr 18? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 18? Nie ma. Przyjęliśmy poprawkę nr 18. Czy do art. 10 są jakieś uwagi? Proszę uprzejmie.

Przewodniczący RP ZPGO Karol Wójcik:

Karol Wójcik – Związek Pracodawców Gospodarki Odpadami.

Szanowni państwo, tu nasz postulat, wcześniej też sformułowany pisemnie, aby czas na złożenie nowego wniosku wydłużyć do lat trzech. Dlatego że tak naprawdę musimy

spełnić cały szereg wymogów. Procedury administracyjne trwają, jak trwają. W wielu przypadkach będzie to np. nowe pozwolenie wodne. Jednym słowem jest to szereg rzeczy, a czas na złożenie nowego wniosku (jeden rok) jest w naszym przekonaniu nierealny, żeby się przygotować i składać wniosek z już dostosowaną instalacją, z dostosowanym podmiotem do nowych wymogów.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś inne uwagi bądź wątpliwości? Nie słyszę. W takim razie bardzo proszę pana ministra o odniesienie się do tej uwagi pana Wójcika. Proszę uprzejmie.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Dostosowanie pozwolenia dotyczy tylko zakresu nowych obowiązków, nic poza tym. Tylko w zakresie zbierania i przetwarzania. Zatem rok tutaj wydaje się wystarczającym czasem.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie, czy jest sprzeciw… Proszę? Czy ktoś z państwa chciał jeszcze zabrać głos? O przepraszam, pan prezes Ziaja. Proszę wysoko podnosić rękę, bo nie widzę końca sali. Proszę uprzejmie.

Prezes zarządu OIGR Jerzy Ziaja:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jerzy Ziaja – Ogólnopolska Izba Gospodarcza Recyklingu.

Czy te zmiany dotyczą również pozwolenia na grunt i ewentualnej kaucji czy zabezpieczenia? Bo jeżeli tak, to 12 miesięcy naprawdę jest krótkim okresem czasu. Tym bardziej że w wielu wypadkach nie ma zezwolenia Skarbu Państwa na wykup lub dzierżawę terenu na stałe. I w tym memencie 12 miesięcy to naprawdę za krótki okres czasu. Tym bardziej że 1/3 Polski ma plan zagospodarowania przestrzennego, a 2/3 nie posiada takiego planu, co od przedsiębiorcy jest niezależne. I w tym momencie zamyka mu się drogę do dalszej działalności gospodarczej. Przy czym należy zwrócić uwagę, że jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi – a w zasadzie wszystkie tu przepisy tego dotyczą – są przetargi roczne, dwuletnie albo trzyletnie. I w tym momencie 12 miesięcy absolutnie nie wystarcza, żeby dostać stosowne pozwolenie. A równocześnie, znając klauzulę przepisu odszkodowawczego, gmina będzie żądała odszkodowania od przedsiębiorcy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę pana ministra o odniesienie się, ale do uczestników posiedzenia mam prośbę, żeby w miarę możliwości na początku dyskusji zgłaszali się, żeby jednym wystąpieniem pan minister mógł się odnieść. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, szanowny panie, nie znajduję w ustawie sformułowania „pozwolenie na grunt”, ale próbując jakby zrozumieć głębię pana pytania, chcę powiedzieć, że kwestie związane z prawem do własności terenu, na którym jest prowadzona działalność, były przedmiotem spotkania i będą przedmiotem rozwiązań w drugim czytaniu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czyli, jak rozumiem, możemy się jeszcze spodziewać zmiany. Ale nie w tym artykule, tak? W każdym razie odniesienie się do tego problemu będzie w przepisach. Rozumiem.

Mam wielką prośbę do wszystkich uczestników, żeby nie prowadzić dyskusji na boku, tylko jeśli są jakieś wątpliwości, to proszę je artykułować wobec całej Komisji.

Jak rozumiem, wszystkie uwagi już padły. Poprawkę nr 18 już przyjęliśmy. Teraz pytam – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 wraz… Pani poseł jeszcze? Proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jest sprzeciw. Wobec tego głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem art. 10 wraz z przyjętą poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 11 posłów, 3 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10. Przechodzimy do art. 11, który dotyczy zezwolenia na przywóz odpadów. Czy są uwagi do art. 11? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 w wersji przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 11.

Przechodzimy do art. 12. Czy są uwagi do art. 12? Nie ma uwag, pytań ani wątpliwości. A zatem – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12 w wersji przedłożenia rządowego? Nie ma. Przyjęliśmy.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Chyba do art. 12 odnosi się poprawka nr 20, z tego co pamiętam.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

A tak. No, to prosimy o czujność, panie pośle.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Ten artykuł odnosi się do wprowadzenia ciągłego monitoringu. Jest propozycja, aby skrócić ten okres z 12 do 6 miesięcy. To jest poprawka nr 20.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, jasne, oczywiście. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie poprawki nr 20? Poprawka polega na skróceniu terminu z 12 do 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy dla tych spraw. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 20? Jest sprzeciw. Wobec tego głosujemy.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 20? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 10 posłów, 2 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. W takim razie przyjęliśmy poprawkę nr 20. Pytam jeszcze raz – czy jest sprzeciw… Pewnie będzie sprzeciw do art. 12, zatem – kto z państwa jest za przyjęciem art. 12 z przegłosowaną poprawką nr 20? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 11 posłów, 2 przeciw, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty. Mamy teraz art. 13. Czy są uwagi do art. 13? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Jest sprzeciw. Wobec tego głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 13 w wersji przedłożenia? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 11 posłów, 3 przeciw, nikt z posłów nie wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję. Stwierdzam, że art. 13 został przyjęty. Przechodzimy do art. 14 i przypominam, że odnosi się do niego… Proszę państwa, ale ja proszę o zachowanie ciszy, o zamknięcie drzwi, bo to nas bardzo rozprasza w pracy. Dziękuję bardzo. Przechodzimy do art. 14.

Jest to przepis przejściowy. Mamy do niego poprawkę nr 19, która nadaje nowe brzmienie pkt 2 i 3. Bardzo proszę pana posła Piontkowskiego o przedstawienie poprawki.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Pani przewodnicząca, ta poprawka odnosi się nie tylko do pkt 2 i 3, którym nadaje nowe brzmienie (jest to ujednolicenie z podstawowymi przepisami), ale także są tu zmiany redakcyjne w ust. 6, 7 i 8.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jak rozumiem, są to zmiany dotyczące ujednolicenia projektu ustawy, usunięcia nieprawidłowych odesłań i podobnych kwestii. Czy w sprawie poprawki nr 19 ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 19? Nie ma. Dziękuję. Przyjęliśmy poprawkę nr 19. Czy do całego art. 14 są jakieś uwagi? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Sławomir Osuch:

Mam dwie kwestie. Jedna porządkowa. Mianowicie w poprawce nr 3 i w poprawce nr 4 w ust. 2 tego artykułu dodano dwa pkt 6. Rozumiem, że chodzi o pkt 6 i 7.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest. Mamy tę świadomość panie mecenasie, że przyjęliśmy poprawkę nr 3 i przyjęliśmy poprawkę nr 4, która odnosi się w ust. 2 do pkt. 2, 3 i 4. A poprawka nr 4 dodaje nowy pkt 6.

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Chodzi o to, że w sumie dodaje się dwa pkt 6 (poprawka nr 3 i 4), czyli pkt 6 i 7 w sprawozdaniu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Tak jest.

Legislator Sławomir Osuch:

To pierwsza kwestia. Druga kwestia – legislacyjna. Chodzi o ust. 5. Jest to przepis przejściowy w zakresie określenia i stanowienia zabezpieczenia roszczeń. Zwracamy uwagę, że dopiero tą nowelizacją wprowadza się art. 48a, a więc instytucje zabezpieczenia tych roszczeń. Czy ten przepis w ogóle jest potrzebny? Bo jakie ewentualnie inne przepisy stosowałoby się przed dniem wejścia w życie tej ustawy i rozwiązań przewidzianych w art. 48a?

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę pana ministra o odniesienie się do tych wątpliwości pana mecenasa.

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, takie zabezpieczenia istnieją w prawie ochrony środowiska. Jeśli mogę, to pani mecenas jeszcze doprecyzuje tę odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Naturalnie, proszę bardzo.

Radca prawny w departamencie MŚ Maria Duczmal:

W art. 187 prawa ochrony środowiska, ale również zabezpieczenie roszczeń występuje już na gruncie samej ustawy o odpadach, jeżeli chodzi o składowiska odpadów. Zatem dlatego jest ten przepis, żeby nie było wątpliwości, o które zabezpieczenie roszczeń chodzi.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Czy pan mecenas podtrzymuje uwagę? Nie. Rozumiem, wątpliwość jest wyjaśniona. Proszę państwa, poprawkę nr 3 przyjęliśmy już na poprzednim posiedzeniu, poprawkę nr 4 również, nad poprawką nr 19 głosowaliśmy przed chwilą. I to są wszystkie modyfikacje treści brzmienia art. 14. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 z przyjętymi uprzednio poprawkami? Jest zgłoszenie. Proszę zdecydowanie podnosić rękę. Proszę bardzo.

Prezes FORS Adam Małyszko:

Adam Małyszko. Chciałbym jeszcze zgłosić uwagę do art. 14. Otóż 12 miesięcy na dostosowanie instalacji – to rozumiem. Natomiast mogą być problemy z dostosowaniem miejsc

zbierania, zwłaszcza w małych firmach, gdzie jest np. do 50 ton w jednym czasie. Operat przeciwpożarowy będą wówczas musiały zrobić wszystkie firmy. Czy wystarczy fachowców, czasu na dostosowanie się? Być może będą potrzebne zmiany techniczne, pozwolenie na przebudowanie danego miejsca, w którym dotychczas prowadził taką działalność przedsiębiorca, a niestety nie będzie to dostosowane do wymogów określonych w rozporządzeniu. Bo ten projekt rozporządzenia, który przeczytaliśmy, budzi wielkie obawy. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy pan minister zechciałby się odnieść do tej wątpliwości?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Dziękuję bardzo. Wysoka Komisjo, to jest projekt rozporządzenia, więc oczywiście będziemy nad nim jeszcze pracować, zgodnie ze wszystkimi procedurami. Jednak chcę też zwrócić uwagę panu, który pytał, że nawet jeśli ktoś prowadzi działalność małą, ale istnieje ryzyko szkody w środowisku, istnieje ryzyko pożaru, istnieje jakieś inne niebezpieczeństwo dla lokalnej społeczności, to taka firma po prostu nie powinna działać. Dlatego rozumiem, że takich daleko idących problemów, o których pan mówi, te firmy nie mają. One póki co działają i nie wszystkie mają problemy związane z zabezpieczeniem ppoż. Mówimy też o innych sytuacjach, które mogą mieć miejsce na terenie zakładu. I w sytuacji, kiedy przedsiębiorstwo stwarza poważne zagrożenie dla życia i zdrowia ludzi, to ono nie powinno funkcjonować. A jeśli takiej sytuacji nie ma, to i ryzyko, o którym pan mówi, jest minimalne. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w takim razie jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14 z poprawką nr 19 oraz poprawkami 3 i 4? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. To jest kolejny przepis przejściowy. Nie ma do niego na szczęście żadnych poprawek. Czy są uwagi do art. 15? Nie ma. Czy są jakieś wątpliwości, pytania ze strony naszych gości? Nie słyszę. Zatem czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15 w wersji przedłożenia rządowego? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 15.

Przechodzimy do art. 16. Przypominam, że poprawka nr 4 nadała nowe brzmienie art. 16 i że na poprzednim posiedzeniu przyjęliśmy poprawkę nr 4. W takim razie czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 16? Bardzo proszę, pan poseł Piontkowski.

Poseł Dariusz Piontkowski (PiS):

Chciałbym tylko przypomnieć, że poza wprowadzeniem poprawki nr 4 była tam wątpliwość Biura Legislacyjnego czy ten fragment, który jest w projekcie ustawy przed zmianą, i przyjęcie poprawki nr 4 nie powinno być również zawarte w przepisach przejściowych. Te kwestie trzeba uregulować do drugiego czytania. Chodzi o to, żeby to nie umknęło, bo to jest bardzo istotna rzecz.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Jasne. Przypominamy panu ministrowi, że ta kwestia była rozpatrywana, dyskutowana i mieliśmy rozparcelować tą zmianę, m.in. ze zmianą art. 16. Czekamy na decyzję pana ministra przed drugim czytaniem. Bardzo dziękuję panu posłowi, że pilnie śledzi tok prac. Pytam zatem państwa posłów – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16 z przyjętą poprawką nr 4 i jakby mając na względzie te wszystkie uwagi w drugim czytaniu? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Czy są uwagi do art. 17? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 17 w wersji przedłożenia? Nie ma sprzeciwu. Przyjęliśmy art. 17.

Przechodzimy do art. 18. I tu czuję się w obowiązku przypomnieć, że art. 18 został zmodyfikowany poprawką nr 20, którą chwilę temu przyjęliśmy. Chodzi o to, że dzielimy tu terminy. Dla jednych przepisów mamy termin 6-miesięczny, zgodnie z pkt 1, a dla innych przepisów termin 12-miesięczny, zgodnie z pkt 2. Chwilę temu o tym rozmawialiśmy, więc nie wchodzę w szczegóły. Przypominam tylko, że poprawka nr 20 została przez państwa przegłosowana 10 głosami za, przy 2 przeciwnych. Czy są jakieś inne uwagi do art. 18? Pani poseł, proszę bardzo.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego z tego względu, że jest mnóstwo zamieszania w oznaczeniu poszczególnych ustępów. Czy jest dobrze wskazane zróżnicowanie tych przepisów z poszczególnych artykułów w stosunku do tych poprawek i do tego, co procedowaliśmy? Bo gubiły nam się numery, więc czy to jest po prostu aktualne i ostateczne.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo pani poseł. Widzę, że jeszcze jest chęć zabrania głosu przez pana prezesa, proszę bardzo.

Prezes FORS Adam Małyszko:

Ja tylko mam prośbę.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale proszę się przedstawić.

Prezes FORS Adam Małyszko:

Adam Małyszko – Stowarzyszenie Forum Recyklingu Samochodów.

Mam tylko jedną prośbę do ministerstwa, ponieważ ustawa wchodzi w życie w terminie 14 dni, a w ciągu 12 miesięcy każda firma będzie musiała dostosować swoje decyzje, żeby te rozporządzenia, które teraz są projektem, powstały jak najszybciej. Bo niektórzy będą chcieli jak najprędzej zorientować się, jaki będzie zakres obowiązków wynikających z tej regulacji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Bardzo dziękuję za tę uwagę. Czy są jeszcze inne uwagi? Jeszcze raz pani poseł, tak? Proszę.

Poseł Gabriela Lenartowicz (PO):

Mam jeszcze jedną uwagę. Otóż w kontekście tego, co pan powiedział, chcę podkreślić, iż termin ostateczny do przygotowania przepisów wykonawczych to są 24 miesiące, a inne terminy dostosowawcze są znacznie krótsze. Stąd pytanie – według jakich przepisów aktów wykonawczych trzeba będzie się dostosować? Bo może się okazać, że będzie poważny problem z aktualizacją wszystkich decyzji.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę najpierw Biuro Legislacyjne o odpowiedź na pytanie pani poseł, a potem poproszę pana ministra o odpowiedź na uwagi i pytania. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Jakub Bennewicz:

Dziękuję bardzo. W odniesieniu do pierwszego pytania pani poseł, rzeczywiście jest błąd w art. 18, jeśli chodzi o numerację punktów, ale na etapie sprawozdania on zostanie skorygowany. To jest zmiana redakcyjna.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Ale to jest, jak rozumiem, w ramach upoważnienia do nanoszenia korekt legislacyjnych i językowych, które na początku na poprzednim posiedzeniu udzieliliśmy Biuru Legislacyjnemu.

Legislator Jakub Bennewicz:

Owszem. Natomiast, jeśli chodzi o okres utrzymania w mocy dotychczasowych przepisów wykonawczych, rzeczywiście on wynosi 24 miesiące, ale to nie koliduje z datą wejścia w życie ustawy. Ustawa wejdzie w życie w określonym terminie, a jeszcze przez 24 miesiące będą utrzymane w mocy dotychczasowe przepisy, do czasu wydania nowych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

To jest stała praktyka legislacyjna stosowana zawsze i wszędzie. Czy pan minister chciałby się odnieść do tych uwag i pytań, które padły?

Podsekretarz stanu w MŚ Sławomir Mazurek:

Biuro Legislacyjne już wyjaśniło, ale chcę powiedzieć, że pracujemy już wewnętrznie bardzo mocno nad tym rozporządzeniem, więc będziemy chcieli je jak najszybciej, niezwłocznie wydać.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Termin określony dla przepisów przejściowych jest standardowy – 24 miesiące, ale może też być krótszy.

Szanowni państwo, po tej dyskusji pytam – czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 18 wraz z poprawkami? Jest sprzeciw, więc przystąpimy do głosowania.

Kto z państwa jest za przyjęciem art. 18 z poprawką nr 20? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 10 posłów, 1 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo, art. 10 przyjęliśmy. Załączniki wcześniej wprowadziliśmy, zatem pozostał nam do przegłosowania cały projekt ustawy z druku nr 2661.

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem sprawozdania Komisji o rządowym projekcie ustawy zawartym w druku nr 2661? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu? Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Anna Rajewska:

Za 10 posłów, nikt nie był przeciw, 3 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że 10 głosami za, przy 3 wstrzymujących się Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa przyjęła sprawozdanie o rządowym projekcie ustawy zawartym w druku nr 2661 – o zmianie ustawy o odpadach oraz niektórych innych ustaw. Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Zgłaszam panią poseł Annę Paluch.

Przewodnicząca poseł Anna Paluch (PiS):

No, jak nie ma innego wyjścia, to podejmuję się tego obowiązku. Czy jest sprzeciw wobec mojej skromnej osoby? Nie ma. Dziękuję. Wybraliśmy sprawozdawcę.

Bardzo dziękuję panu ministrowi, panom mecenasom z Biura Legislacyjnego, naszym gościom. Zamykam obrady Komisji.